

管理一學門工作報告



Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

洪世章

國立清華大學科技管理研究所教授

本文不只是我過去一年多的工作報告，更多的背景源自我從 1995 年回台任教後的體驗與心得。據此，這篇短文包括三部分：第一，我的簡單學術歷程。第二，我對台灣管理學術界的觀察。第三，擔任召集人後，我（想）推動哪些事。

我對台灣管理學界的觀察

我於 1995~1996 間服務於淡江大學國貿系（隸屬商學院），擔任副教授。其後，轉到清華大學工業工程系（屬於工學院），職級降為 tenure-track 的副教授（對內統稱副教授 A，需於六年內升等為副教授，否則會被開除），四年後，我終於通過學校的升等。但此時我也再次轉換跑道，至台中中興大學新成立的事業經營研究所（屬於社會科學與管理學院）擔任副教授。一年後，我再度回到我當初參與規劃的清華大學科技管理研究所（屬科技管理學院），2003 年中，我先後獲得國科會吳大猷獎與傑出獎，2004 年 1 月，我終於通過教授升等。2004 年 4 月開始擔任科管所所長，2006 年 1 月接任管理一學門召集人。一路走來，因為跟許多不同的人事物多有接觸，我對學術界有些特別的觀察。基本上，我認為管理學者在台灣的大環境下已經形塑一些特別的規範或規則，包括：

第一，研究比教學或服務 / 輔導都還重要。雖然常會有資深教授告誡新進學者，教學與服務很重要，且佔升等比重很高，事實上，往往只有研究績效才是最後的決定因素。但一般而言，管理學院的教學與服務 / 輔導負擔常是非常繁重，特別是這幾年，各校大量開辦 EMBA、在職專班、建教合作學分班，與因為國際化要求所帶來的英語教學挑戰，管理學者變的更為忙碌。

第二，在研究績效的評比上，期刊論文很重要（也就是說，專書常遭到忽略）。英文著作又比中文著作高一等。論文篇數很重要（我不是說論文的 quality 不重要，只是篇數至少是相對或更重要）。論文是否列名 SSCI/SCI/EI 是關鍵。SCI 與 SSCI 一樣重要。論文的長短或字數，以及探討的主軸，不是關心的重點，authorship 有時也被認為不重要。

台灣管理界在以上兩個制度因素影響下，「比來比去」是個常規。同時因為開課多，收入也多，再加上有些資深管理教授具有高知名度，且有些管理學者承攬的計畫較多。在這些因素影響下，有時我會擔心，喜歡專注於研究的年輕學者會處於不利的

Humanities and Social Sciences

Newsletter Quarterly

地位。

管理一學門涵蓋組織行為 / 人力資源管理、策略管理 / 國際企業、財務、會計、醫務管理五大領域，以 2007 年為例，共受理 1,130 件國科會專題計畫（約佔人文處申請總數的 6 分之 1）。但對外，在學術資源的競爭上，許多管理一的學者是屬於相對弱勢的一群（特別是許多實質上屬於工程領域的學者也在管理學院服務，計畫申請常橫跨工程與人文領域）。對內，也因領域特性導致發表難度的不同，使得一般管理與會計學者又相對於財務處於弱勢。

不管是學門內或外，因為不互相尊重各自的特色，常藉助各種期刊排名來彰顯自己研究的卓越（例如會以彼此共發表幾篇 A 級期刊互相比較成就，不考慮「此 A 非彼 A」的情況），進而爭取更多的學術資源。因為得不到鼓勵，使得在研究上較困難（亦即領域發表難度較高）的學者，放棄追求卓越（或是只尋求最低標準）。

學門召集人的理想與抱負

擔任管理一學門召集人以來，我不奢言能夠扭轉乾坤，但是我努力做幾件事：

第一，繼續前任召集人的規劃，推動「台灣組織與管理學會」（簡稱 TAOM）的成立，讓研究做得好的管理學者能夠聚在一起，參與學術社團的運作，發行真正具有公信力的期刊，也能藉由學會的力量，發揮社會影響力，融入國際研究網絡，使得專業化（professionalism）能夠真正在台灣的管理學術圈制度化。

第二，正名管理一學門。「正名」這個字或許敏感，但我想說的是，「管理一」與「管理二」不同，「國際企業管理」與「管理資訊系統」雖然都有管理兩個字，但這兩個領域真的很不一樣。在國外的研究型大學，對於升等所需論文數的要求，生產與作業管理領域必定會高於組織行為領域；對於心理學背景的人資學者的要求通常也會高於策略管理學者。一篇刊登在 A 級期刊的組織理論研究，可能需要 3~5 年的工作時間，但一篇應用現有數量方法的碩士論文，常常就可刊登在 impact factor 大於 1 的期刊論文上。雖然我們叫做「管理一學門」，但我們至少包括組織行為、組織理論、人力資源管理、策略管理、國際企業、財務、會計、醫務管理。在許多的場合（特別是在競爭學術資源上），我都會盡量去強調與說明各個領域的研究差異，也會避免跨領域評比所可能造成的遺憾。

另外，考量管理領域的應用特色，我也促成工研院經資中心與 TAOM 合作，將《產業論壇》改版（新名稱暫訂為：產業與管理論壇），希望將其轉型成為類似美國的《哈佛商業評論》，進而在學術圈與產業界都能發揮效益。上任以來，我也特別鼓勵整合型計畫的申請，希望聚集有限的研究能量，在台灣南北各地形成幾個研究群。我也希望促成海峽兩岸的學者共同投入華人議題的研究，希望未來能夠在國際頂尖的期刊

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

論文上，看到許多大陸與台灣的學者一齊列名，發表論文。過去幾年，學門每年都會補助不同性質的研討會（如：新進學者研習營、專題研究計畫成果發表會），希望從今年開始，能夠將這些不同形式的會議整合成 summer/winter school 的方式，固定舉辦。

在學門承辦人的協助下，我們除了嘗試建立一個統一的關鍵字系統，協助分配計畫審查外，也開始慢慢建立 senior reviewer 的制度，希望每件專題計畫都有至少一位符合專長的 senior reviewer 幫忙審查，所給的分數會特別標示出來，希望 seniority 與 authority 不會在均分的情況下不見了（這在管理一學門很重要，因為計畫件數實在太多，但因為 reviewers 人數不夠，常會有審查品質良莠不齊的情況出現）。

可能的話，我希望能夠促進台灣各主要大學之間管理學院的合作，很明顯的，台灣沒有任何一所大學的商管學院具有國際競爭力，或許藉由特別設計的整合性作法，聚集 50~60 名全台灣最傑出的管理學者，成立一所「台灣商學院（Taiwan Business School）」，增加競爭力。雖然現階段看起來，這是一個不可能的任務，但在「外有大陸追兵，內有理工強權」的情況下，說不定，這個夢想很快會實現。