

語言學門國內相關 學術期刊排序研究

王旭*

一、研究目的

國科會曾於1997年及2003年，兩度委託台灣大學語言學研究所，對國內相關的語言學與語言教學學術期刊進行排序研究（黃宣範、張顯達1998；2003），距今已有五年，期間內國內語言學及語言教學期刊的版圖起了不少變化。

本研究採取的評鑑指標，分主觀指標與客觀指標兩大項：主觀指標以學者問卷進行，客觀指標則包含對主編的問卷以及期刊形式要件的評分。另外還邀請專家針對每份期刊挑選兩篇語言學與語言教學相關論文做內容及編輯品質的評審，以及期刊刊登研究績優學者稿件的數量，以做為參考指標。

但本次評比不採納前兩次語言學門相關期刊評比所列入的論文引用次數，主要是主持人不認為論文引用次數是衡量國內期刊的有效指標。誠如蘇其康(2003)所言：「惟論文引用索引在人文學科上有其先天性的侷限，其使用價值也往往受到質疑，故論文被引用的次數不為絕對值，被引用次數之多寡也不一定表示論文的價值。此外，國內之外文學者也沒有引用國內同行論文的習慣，反而往往列出一大堆國外的期刊或專書文章，即便是邊緣性的論文，因此有必要加入論文之品質作為評比依據」(3)。因此本次排序將以學者問卷為主要依據，輔以主編問卷及期刊形式要件。此外，也參考期刊論文與編輯的品質以及研究績優學者投稿的數量。各項指標的意義將於文後做檢討。

二、受評估排序之期刊

本研究的範圍是2003年1月至2007年12月間所出版的語言學與語言教

* 作者為元智大學應用外語系教授兼系主任

學相關期刊，基本上以前一次列入的期刊為基礎，另加入因新出版而前次未列入的《台灣語言學期刊》、《台灣英語教學期刊》、《華語文教學研究》三份期刊，並刪除《華文世界》¹。另外，中央研究院歷史語言研究所的《史語所集刊》，雖然在前兩次評比都名列前茅，但自從中研院語言學研究所從史語所獨立出來並出版《語言暨語言學》期刊之後，就不再刊登語言學論文，因此也排除在外。另一方面，經問卷調查期刊主編參與評比的意願，有部份期刊表示不願參與評比，大多是因為期刊並不專門刊登語言學與語言教學方面的文章，參加語言學門的評比不具意義。

因此本次參與排序評比的期刊有以下16種：

語言學類期刊

《聲韻論叢》、《中文計算語言學》、《同心圓：語言學研究》、《語言暨語言學》、《臺灣語言學期刊》

語言教學類期刊

《英語教學》、《華語文教學研究》、《臺灣英語教學期刊》、《東吳日語教育學報》、《台灣日本語教育論文集》、《台灣日本語文學報》

綜合類期刊

《國文學報》²、《漢學研究》、《語文與國際研究》³、《東吳外語學報》、《清華學報》

(一) 期刊主編問卷結果

主編問卷的結果顯示，基本上各學報的編輯都符合一般期刊出版的要求。比較特殊的是日語相關期刊，例如《台灣日本語文學報》、《台灣日本語教育論文集》以及《東吳日語教育學報》，皆要求投稿者在投稿時需繳付新

¹《華語文教學研究》是由《華文世界》轉型而成。《華語文教學研究》出版之後，《華文世界》的內容就比較不具學術性，因此排除在外。

²《國文學報》主編在問卷調查時未明確說明是否願意參加排序評比，但提供了代表性文章供評審，所以也列入評比。但計畫結束以後，主持人於八月時接獲主編通知，不參加評比，因為該刊性質屬綜合性，語言學論文很少。可是排序作業已經結束，要重新計算頗為麻煩，因此仍列入計算，但不計排名。

³《語文與國際研究》是由文藻外語學院出版。該校原出版《文藻學報》，也在上次評比之列，但2002年停刊，而於2004年改為出版《語文與國際研究》。

台幣二千元，這是付給評審的費用（每篇兩位評審，每位一千元）。此種做法在國內並不常見，但如果這個文化建立起來，未嘗不是引導提高論文品質的一個方式。

（二）期刊文章抽樣審查

主編問卷中我們請主編推薦兩篇語言學門相關論文，由本計畫邀請學者評審其論文及編輯的品質。另設計了「期刊文章抽樣審查問卷」供審查委員為文章評分及發表意見。

至於審查委員的名單，計劃主持人依照論文的主題，挑選與之相關的國內學者專家審查論文並給分，而每篇文章由兩位審查委員審查。本項調查同樣僅列為參考，因為學者評分的差距很大，不易取得一個客觀的參考點。但檢視評審的意見，我們發現期刊的論文與編輯的品質都有相當的差距。

（三）國內語言學門相關學者網路問卷調查

學者對期刊的主觀評價以網路問卷的方式進行。我們邀請2003至2007年曾獲得國科會專題研究計畫補助的學者參與。最後有效問卷為140份，回收率雖然低，但是我們認為數量已達標準，因而就此有效問卷進行統計分析。

為使學者評分有一個明確的參考指標，同時也希望瞭解國內學者如何看待國內期刊與國際期刊的差異，我們請學者以其專業上國際期刊最好者100分為準，為國內期刊打相對分數。但從這些學者打的分數裡，我們發現學者的認知差距相當大，而無法以分數來決定排名，最後採取的方式是將每位學者所打的分數排名，然後依據此排名來加總。例如某位學者對五種期刊打分數，我們依據這分數對此五份期刊排一至五名。排名加總之公式如下：

$$(\text{第一名次數} \times 1 + \text{第二名次數} \times 2 + \text{第三名次數} \times 3 + \text{第四名次數} \times 4 + \text{第五名次數} \times 5) \div \text{被評次數}$$

例如，《語言暨語言學》的成績可從下列運算得知：

$$(64 \times 1 + 10 \times 2 + 3 \times 3 + 4 \times 4 + 5 \times 5) \div 78 = 1.244$$

依據此計算方式的期刊排名如表一：

這種排名加總計分方式，避免了不同學者評分認知的差別，而且，如果學者對同一類的期刊都評分的話，基本上可信度相當高。可是從上表可知，許多學者並非對某一類的所有期刊評分，如此一來排名加總容易向第一名總數傾斜。

為矯正這個缺點，我們另採取了以「中數」為基準的排序，方法為將同

表一：排名加總排序表

期刊	排名次數	1	2	3	4	5	6	被評 次數	排名 加總	名次
語言學類										
《語言暨語言學》		64	10	3	1	0		78	1.244	1
《同心圓》		24	31	12	3	1		71	1.958	2
《臺灣語言學》		11	26	18	6	0		61	2.311	3
《中文計算語言學》		9	11	10	7	2		39	2.538	4
《聲韻論叢》		8	11	8	5	3		35	2.543	5
語言教學類										
《英語教學》		59	15	3	1	2	0	80	1.400	1
《華語文教學研究》		24	6	2	1	2	0	35	1.600	2
《臺灣英語教學》		21	36	5	1	1	0	64	1.828	3
《台灣日本語文學報》		18	10	12	12	5	6	32	1.969	4
《台灣日本語教育論文集》		10	10	7	3	0	0	30	2.100	5
《東吳日語教育學報》		5	10	7	3	2	1	28	2.643	6
綜合類										
《清華學報》		45	12	3	0	0		60	1.300	1
《漢學研究》		23	9	2	0	0		34	1.382	2
《東吳外語學報》		38	13	2	4	2		59	1.627	3
《國文學報》		3	9	5	3	0		20	2.400	4
《語文與國際研究》		7	11	3	3	3		27	2.407	5

類期刊的數目取一中間值。因此語言學類的期刊有五種，中間值為3；語言教學類的期刊有六種，中間值為3.5；綜合類期刊有五種，中間值為3。若某學者在語言學類只評了《語言暨語言學》，無論評幾分，則《語言暨語言學》記了一次3。若另一學者在語言學類只評了兩份期刊，如《語言暨語言學》90分、《聲韻論叢》85分，則《語言暨語言學》記了一次2，而《聲韻論叢》則記一次4，依此類推。若有同分的情形，譬如某學者在語言學類期刊評了《語言暨語言學》90分、《同心圓》85分、《台灣語言學》85分，則《語言暨語言學》記一次2，《同心圓》和《台灣語言學》各計一次4。這樣的排序計算方式向中間傾斜，使得同一學者要對多數期刊評分才可能有第一名的期刊，也就是，對比較多期刊評分的學者，其評分在這排序產生的影響較大。進一步來說，對較多期刊有瞭解的學者，其評分參考的價值愈高。

排名加總的公式同前，因此以《語言暨語言學》而言，其加總方式為：
 $(13 \times 1 + 45 \times 2 + 13 \times 3 + 6 \times 4 + 5 \times 1) \div 78 = 2.192$

表二：以中數為基準的排序

語言學類	1	2	3	3.5	4	5	6	被評次數	加總	名次
《語言暨語言學》	13	45	13		6	1		78	2.192	1
《同心圓：語言學研究》	4	17	27		19	4		71	3.028	2
《臺灣語言學》	1	8	18		31	3		61	3.443	3
《聲韻論叢》	0	9	7		12	7		35	3.486	4
《中文計算語言學》	3	3	12		14	7		39	3.487	5
語言教學類										
《英語教學》	1	4	35	22	16	2	0	80	3.313	1
《華語文教學研究》	1	3	10	13	6	2	0	35	3.329	2
《台灣日本語文學報》	0	2	13	5	8	3	1	32	3.547	3
《台灣日本語教育論文集》	0	1	8	8	12	1	0	30	3.567	4
《臺灣英語教學》	0	1	14	16	32	1	0	64	3.641	5
《東吳日語教育學報》	0	0	5	7	11	4	1	28	3.911	6
綜合類										
《漢學研究》	6	14	5		9	0		34	2.500	1
《清華學報》	2	21	31		6	0		60	2.683	2
《東吳外語學報》	0	10	32		13	4		59	3.186	3
《國文學報》	1	3	4		11	1		20	3.400	4
《語文與國際研究》	0	3	8		11	5		27	3.66667	5

以此中間平均值轉換計算方式得出來的學者問卷排名結果如表二：

就上述的兩種排序方式而言，語言學類前三名沒有變動，第四名跟第五名對調。事實上，《聲韻論叢》與《中文計算語言學》的排名分數都非常接近，兩種期刊的性質差別也很大，因此這兩者的排名先後應該意義不大，名次的更動也不具意義。

語言教學類期刊的排序中，唯一也是最大的變動是《台灣英語教學》從第三名掉到第五名。另外，語言教學類期刊第三名到第五名的排名加總分數差距並不大。

綜合類方面，唯一變動的是《清華學報》與《漢學研究》的順序對調。這兩份期刊是國內優秀的漢學研究(Chinese studies)刊物，一般評價都相當高。不論以何種排名加總方式，兩者的差距有限。

(四) 研究績優學者論文期刊出現率統計

何種指標最能反映期刊的品質，一直是值得商榷的問題。一般評估方式

分為主觀評價以及客觀評價，但主觀評價如何計分，客觀評價又如何計分，然後主客觀又該各佔多少百分比，都是問題。本研究雖然也做了主觀與客觀的評價，這些不同的評價方式之間卻實在很難互相參照分析。因此我們希望能從多個指標的角度審酌這些期刊，對這些指標做一個綜合性的判定，以瞭解期刊的優劣。

主觀評價裡通常以學者的問卷為依據，目的是要瞭解這些期刊在學者心中的地位。在本研究中，上文的學者問卷結果也給我們一些答案。但是單純的學者問卷經常有一些問題。例如，並不是每位學者對國內的期刊都有瞭解，可能只能對少數的期刊表示意見。而且，學者的問卷雖然一般都相當認真（因此我們可以得到上文的結果），但是因為問卷的填寫對學者沒有副作用，學者對問卷的填寫也不必負責（因此回收率不高），所以問卷結果隱含的偏差值得我們重視。

因而我們嘗試採取另一種方式：我們認為，如果學者對期刊的評價已有定見，優良期刊應該是學者優先投稿的對象，所刊登出來的論文品質應該比較高；且研究成績優良的學者，較能夠寫出優良的論文。因此，學者實際投稿的行為應該能真實反映學者對期刊的判斷。我們根據這個原則，以申請國科會專題研究計畫的研究成績為依據，定義出績優研究學者，然後統計其論文出版情形。

我們向國科會取得95及96年度申請專題計畫，研究成績在80分以上的學者名單（共258人），以及這些學者在2003至2007年間的論文出版清單⁴。我們逐一檢查論文清單，統計出版於這16份期刊中的論文數目。進一步，我們從這258位學者中，進一步篩選研究成績在85分以上的計畫（126人），同樣做論文篇數的計數。

這樣的論文篇數計量有可能產生的偏差是，如果一份期刊出版的論文篇數比較多，則績優研究者論文被列入的機會就比較大。為了矯正這個偏差，我們調查各期刊在這五年內出版論文的總篇數，然後將績優學者的論文篇數除以總篇數。調查結果如表三：

⁴ 在此向國科會人文處語言學門承辦人何醇麗小姐的協助致謝。

表三：績優學者論文出現於期刊的統計

語言學類期刊	總篇數	80分以上 篇數合計	得分	名次	85分以上 篇數合計	得分	名次
《語言暨語言學》	85	75	0.88	1	55	0.65	1
《臺灣語言學期刊》	34	21	0.62	2	11	0.32	2
《同心圓：語言學研究》	63	21	0.33	3	12	0.19	3
《中文計算語言學》	52	10	0.19	4	9	0.17	4
《聲韻論叢》	25	3	0.12	5	3	0.12	5
語言教學類期刊							
《英語教學》	97	40	0.41	1	28	0.29	1
《臺灣英語教學期刊》	15	6	0.40	2	3	0.20	3
《華語文教學研究》	54	20	0.37	3	12	0.22	2
《東吳日語教育學報》	30	10	0.33	4	6	0.20	3
《台灣日本語文學報》	71	20	0.28	5	12	0.17	4
《台灣日本語教育論文集》	46	6	0.13	6	5	0.11	5
綜合類期刊^a							
《清華學報》	14/61	12	0.86/0.20	1/2	8	0.57/0.13	1/2
《漢學研究》	11/136	7	0.64/0.05	2/3	5	0.45/0.04	2/3
《東吳外語學報》	30/57	18	0.60/0.32	3/1	11	0.37/0.19	3/1
《國文學報》	7/58	2	0.29/0.03	4/4	2	0.29/0.03	3/4
《語文與國際研究》	23/30	1	0.04/0.03	5/4	0	0.00/0.00	4/5

^a綜合性期刊因為論文並不全為語言學門相關，因此此表統計總篇數、得分、名次都有兩個不同算法：斜線左邊的數字僅包括語言學門相關論文，斜線右邊為所有論文篇數。

我們認為，以研究績優學者的期刊出版為基準的排序，較可反映期刊真正的水準，因為學者填的問卷難免偏好刊出自己論文的期刊，而問卷回收率若不高，結果很容易造成偏差。但本計畫在執行之初並未設定以此方式進行，所以以績優學者論文出版為準的期刊排序僅供參考。

(五) 期刊形式條件審查

期刊形式條件審查乃依據國科會人文學研究中心制定的「臺灣人文學引文索引核心期刊」(THCI Core) 評量作業中之「基本評量」標準⁵。依此標準之評比如表四：

基本上各期刊都能符合形式要件，分數雖然有差距，但多是由於加分項目的差別。

⁵ 若五年內有變化，譬如前3年是一種情形，後2年為另一種情形，則算法為5分之3×對應分數+5分之2×對應分數=總得分。

表四：形式條件排序

語言學類期刊	期刊格式	論文格式	編輯作業	刊行作業	加分項目（網路發行、國際資料庫等）	總分
《同心圓：語言學研究》	8	32	36	10.4	18	104.4
《語言暨語言學》	8	38	28	16	10	100
《台灣語言學期刊》	8	20	32	18	18	96
《中文計算語言學》	8	16	32	17.6	8	81.6
《聲韻論叢》	8	24	38	5	0	75
語言教學類期刊						
《英語教學》	8	32	36	16	8	100
《華語文教學研究》	8	38	32	8	8	94
《台灣日本語文學報》	8	28	32	10	8	86
《臺灣英語教學期刊》	8	22.4	38	8	8	84.4
《東吳日語教育學報》	8	22	30	6	8	74
《台灣日本語教育論文集》	8	24	28	7.6	0	67.6
綜合類期刊						
《漢學研究》	8	32	38	12	18	108
《清華學報》	8	32	36	12	18	106
《東吳外語學報》	8	24	36	8.8	0	76.8
《語文與國際研究》	8	32	26	6	0	72
《國文學報》	8	24	30	8	0	70

三、討論與結論

本次期刊排序，雖然也採取主觀與客觀的指標，但不採取單一排序的方式。討論了以上幾種指標後，對於這十六種期刊的優劣也有了一個輪廓。

上面的資料顯示，《語言暨語言學》期刊在各種指標中都是領先的，且今年已列入 SSCI 及 A&HCI 資料庫，排名第一應無疑問。至於其他語言學類的期刊，《同心圓》與《台灣語言學期刊》兩者指標互有領先。事實上，一般對兩者的評價也是不相上下，兩者當可列為同一等級。另外，《聲韻論叢》與《中文計算語言學》也互有先後，但如前文所指，兩者性質相差頗大，排序也不具意義，因此在語言學類期刊裡，可同列第三級。

在語言教學類期刊中，《英語教學》在各種指標中都遙遙領先，自然是語言教學類期刊的第一名。《華語文教學研究》在各項指標中除了80分以上績優學者論文數為第三名外，其餘都為第二名，因此在語言教學類應該名列第二。其餘四份期刊排序的情形就比較混亂。表一《台灣英語教學》名列第

三，但在表二就成了第五，在表四（形式條件）又成了第四。在其名次的變動中，隨之改變的是《台灣日本語文學報》，從表一的第四名，至表二與表五的第三名。幾經考量，《台灣英語教學》與《台灣日本語文學報》並列為第三應是較合理的排序。另外兩份日語教學期刊，《台灣日本語教育論文集》在表一跟表二都排在《東吳日語教育學報》之前。因此《台灣日本語教育論文集》名列第四，《東吳日語教育學報》則名列第五。

在綜合類期刊方面，《漢學研究》及《清華學報》互有先後，兩者可並列第一，此與一般的認知應相距不遠。至於其他三份期刊，《國文學報》主編後來來信表示不參加評比，因此雖然已進行評比作業，但最後的總結排名則不予列入。另外，《東吳外語學報》在各項指標都在《語文與國際研究》之前，因此《東吳外語學報》名列第二，《語文與國際研究》名列第三。

綜合上述，本計畫總結排名如表五：

表五：總結排名

期刊名	名次
語言學類	
《語言暨語言學》	1
《同心圓：語言學研究》	2
《台灣語言學期刊》	2
《聲韻論叢》	3
《中文計算語言學》	3
語言教學類	
《英語教學》	1
《華語文教學研究》	2
《台灣日本語文學報》	3
《台灣英語教學期刊》	3
《台灣日本語教育論文集》	4
《東吳日語教育學報》	5
綜合類	
《漢學研究》	1
《清華學報》	1
《東吳外語學報》	2
《語文與國際研究》	3

參考文獻

- 黃宣範、張顯達。2003。〈語言學相關期刊排序〉國科會專題研究計畫報告(NSC 91-2411-H-002-101)。
- 蘇其康。2003。〈外文學門國內專業學術期刊評比排序〉國科會專題研究計畫報告(NSC91-2418-H-110-001)。