

從過渡到轉型：國立中山大學 發展高雄灣岸「韌性社區」的經驗反思

國立中山大學團隊*

一、前言：為什麼是韌性社區？

自 2018 年 7 月起，本校作為國科會「人文創新與社會實踐計畫」(人社實踐計畫)第四期執行團隊之一，啟動了《灣岸創生：高雄過渡社區的記憶與創新轉型》計畫。在四年的時間裡，三個子團隊分別投入左營、舊港(鹽埕)及前鎮草衙(前草)三個「過渡社區」(community in transition)，協助社區團體和居民透過藝術與創意行動來重建社區的記憶與認同。左營團隊的「渡·左營」、舊港團隊的「遊戲式田調」與「社區策展」、前草團隊的「前草創創生活節」等活動，旨在以創意介入策略，擾動地方或協助地方社團的發展，建立在地關係。

然而，四年期計畫即將結束之際，全球 COVID-19 疫情、台積電可能進駐橋頭的消息，以及鹽埕的城中城大火等一系列的危機，使本團隊意識到強化過渡社區「韌性」的迫切性。有鑑於弱勢社區往往無法有效因應快速而強烈的城市轉型以及各種突如其來的風險，本團隊提出《從過渡到轉型：以創意發展高雄灣岸韌性社區》計畫，以協助建立過渡社區的多面向韌性，因應未來的挑戰。

執行過程中，團隊發現原先的環境、社會、經濟、文化等四個方面的韌性分類並不一定符合各場域社區的實際需求或脆弱性。因此，經調整，計畫方向仍以韌性社區 (Resilient Community) 為發展願景，但以開展場域的社會資本 (social capital) 為策略。不論學術或實務界，對於「社會資本」在韌性社區發展上的重要性，已有普遍共識 (Aldrich & Meyer, 2015; Putnam, 2000)。擁有高度社區網絡、信任和合作規範的社區，較能夠應對災害或劇烈變化，更具彈性和抗

* 本文由國立中山大學「人文創新與社會實踐計畫」(人社實踐計畫)團隊共同協力產出，內容主要改寫自本期計畫第一年與第二年年報。作者包括共同主持人彭滄雯(公共事務管理研究所教授)、宋世祥(人文暨科技跨領域學程助理教授)、吳亦昕(博雅教育中心助理教授)、夏皓清(人文暨科技跨領域學程助理教授)、李思嫻(音樂學系副教授)；博士後研究員葉維俐、黃紫翎、陳美靜；專案經理林心乙、莊政一、蔡濟安。

壓能力，得以在災難／變化過後快速回到原本狀態。而學界對於社會資本常見的三分類，也有助於分析與比較本計畫不同場域現況。這三分類指的是集結相似成員的「聚合型」(bonding) 社會資本、連接不同群體或網絡的「橋接型」(bridging) 社會資本，以及連結更高層級或影響力的網絡與資源的「鏈結型」(linking) 社會資本 (Aldrich & Meyer, 2015; Pfefferbaum, et al., 2017)。

在前述認知下，本團隊在各場域嘗試擔任「填補結構洞」的角色，一方面調查發掘有開展社區社會資本能力的行動者，並藉由活動之舉辦，強化社區內部互助與支援網絡；另一方面串聯多機構或組織合作，協助場域建立更強大的對外鏈結和合作關係，提高社區的整體韌性和可持續性。以下第二節分別介紹三個場域的社區特質與本團隊的行動目標與方案。第三節則對於這些攪動經驗進行綜合的討論與結語。

二、因地制宜的介入策略與目標

(一) 左營場域

在韌性社區的主軸下，左營團隊從果貿社區、閩南舊聚落，轉而關注新冠肺炎疫情之下，較為脆弱的社區與社群。首先，團隊在左營老人活動中心等既有社區平台展開行動，通過社區劇場等方式向居民傳遞宜居概念。過程中，團隊注意到位於舊左營的合群新城缺乏強大的組織和網絡，而大學團隊可以在促進聚合及橋接社會資本的累積上，發揮關鍵的作用，因此逐步將主要行動場域轉移到合群新城。

合群新城是由原本的眷村「自治新村」所改建的社區，共包含 23 棟外觀相似的新式集合式高樓國宅。然而，外觀相似的建築設計卻使得舊眷戶長者對於出門活動產生了疑慮，並導致鄰里關係的變化帶來適應上的問題。該社區內缺乏公共空間和設施，僅有一家萊爾富、兩家藥局，並沒有里民活動中心，這使得居民缺乏能夠聚集在一起互動的空間。雖然多數居民仍是原眷村居民，但社區地景與居住空間的改變使得居民長輩對於家庭、生活鄰里與社會關係網絡產生了疏離感。

左營團隊嘗試在社區中搭建合作平台，串聯社區中的異質性群體，並促進不同網絡之間的關係，以加強社區的聚合與橋接型社會資本。在倪同慧里長的支持下，團隊主要以開設帶狀課程的方式來捲動社區內不同居民。¹ 課程主題以

¹ 「合群人多媒材創作課程」參見中山大學社發中心報導：<https://reurl.cc/WxNekk> 及中山新聞報導：<https://news.nsysu.edu.tw/p/406-1120-329070,r2910.php?Lang=zh-tw>。

空間再造為主題，並邀請學員一同裝飾社區大樓公共空間，希望提升社區空間辨識度。另外，合群里獲得市府分配閒置眷村官舍作為活動中心，團隊也邀請專家協助里長與居民進行參與式設計的發想。這些行動已經開始產生初步的影響，使內外部網絡得以擴大。一些原本彼此不認識的里民因為課程結識成為好友，甚至開始相約互相拜訪。團隊在課程中安排緊鄰新城的建業新村以住代護青年團隊為講師，包括成果展也拉到建業新村「流動部落」團隊經營的空間舉辦，則橋接了合群里與鄰近地區青年網絡的連結，未來互動有待發酵。



圖一：帶領合群新城居民到鄰近的建業新村學藍染



圖二：合群人成果展覽開幕茶會合影



圖三：左營老人活動中心園圃之青銀共作

此外，團隊也推動「都市農園」方案，這在許多國家城市都被視為兼顧社區營造與生態永續的良好作法。透過建立都市農園，不僅能夠營造美觀且可食的園圃，同時也能夠活化閒置空間，並為居民提供社交互動的場所，促進互助與合作。計畫協同主持人陸曉筠教授亦開設「園藝療癒與都市農園」服務學習課程，於左營區廊南里和左營老人活動中心設置都市農園的行動，更是兩波成功的青銀共作實踐。²有農作經驗的社區長輩在實踐過程中成為指導大學生、分享經驗的導師，進而獲得成就感。由於兩處農園的建立都獲得參與者好評，因此在團隊階段性任務達成離開後，農園都將持續營運。

（二）府北場域

舊港團隊在本期將場域從鹽埕區的南側遷移到府北里周遭。此遷移不僅是地理位置的改變，也是對高雄地區城中城大火事件後社區韌性提升需求的回應。北鹽埕地區歷經了從繁榮的商業中心轉變為經濟遲滯、人口老化的變化。隨著經濟和社會結構的變遷，該地區的弱勢人口增加，特別是獨居的高齡人口，他們離開在高雄其他行政區的居處，在邁入晚年時配合政府包租代管與租屋補助政策，選擇移居到府北附近價格較低的小套房中。這一現象不僅揭示了地區經濟狀況的轉變，也凸顯了本社區照護需求的增長。

² 左營區兩處都市農園實踐成果參見中山新聞報導：<https://news.nsysu.edu.tw/p/404-1120-327182.php?Lang=zh-tw> 及 <https://news.nsysu.edu.tw/p/404-1120-329763.php?Lang=zh-tw>。

團隊進入新場域後先從盤點社區問題和現況著手，並發現需要克服的挑戰是社區內部團結凝聚力不足，以及認同感的缺乏。面對早期住商混合大樓與新大樓促成的社會原子化、老化人口增加、建物老舊閒置等問題，原有的社區發展協會已停止運作，社區連結網絡變得薄弱，顯示出深層的社會結構問題和社群連結的缺失。因此，高齡照顧和防災意識的加強，是本場域的行動目標。

為了重建在地社會關係、舊港團隊定位自己為促進社區韌性和凝聚力的關鍵推動者。除了到場域內七福商場設立【鹽埕 1408】空間駐點，也透過舉辦多場「手繪地圖工作坊」，³ 與社區居民一同發現及盤點社區脆弱風險地點。另外，透過公民願景會議的舉辦，⁴ 邀請社區鄰里長與青年店家、熱心居民的參與，希望捲動更多社區內的青年願意投入社區事務。不過，過程中確實也發現除了里鄰長系統之外，多數居民似乎對公共參與抱持「習得性無助」感受，相對南鹽埕有更普遍的冷漠，需要更有耐性的介入。

因此團隊針對高齡照顧與防災意識的提升，也發展出個別行動。針對前者，開展「高齡友善社區依存地景」調查，透過訪談和進入社區內中古大樓內舉辦的焦點團體，了解經濟弱勢與高齡居民的依存地景（carescape），即日常生活的支持與人際網絡，並舉辦健康促進系列課程，實際參與依存地景與「在地安老」的社區打造。⁵ 在防災意識方面，團隊舉辦了「銀髮防災工作坊」，⁶ 並且與在地的兩所國小合作，藉由寒假作業「避難包學習單」的設計，⁷ 提升學生與家長的防災意識。

（三）前草場域

本場域內至今仍存有工業發展時期急速都市化所造成的環境問題，包括空間畸零破碎、土地汙染、地籍混亂與細分化等。此外，公私有土地產權紛雜、社區老舊等問題也長期存在。然而，從社會與經濟層面來看，區內擁有完善的行政、教育和社會福利設施，其社區照護網絡也相當健全。基於同鄉、鄰里關

³ 參見中山新聞〈手繪府北生活印象 地圖工作坊共掘地方記憶〉：<https://news.nsysu.edu.tw/p/16-1120-307115.php?Lang=zh-tw>。

⁴ 參見中山大學社發中心報導〈中山舉辦願景座談會 與府北社區共同想像未來〉：<https://reurl.cc/vapmDe>。

⁵ 在該項行動中，團隊與「鹽埕老人服務站」合作，借府北里內「人安基金會」空間開設「健康促進」系列課程，在促進健康的同時逐步凝聚本區社區長輩網絡。參見中山社發中心報導：<https://reurl.cc/Gj5XVv>。

⁶ 參見中山大學社發中心報導〈打造韌性社區 提升高齡社群應災力〉：<https://reurl.cc/kOMq0d>。

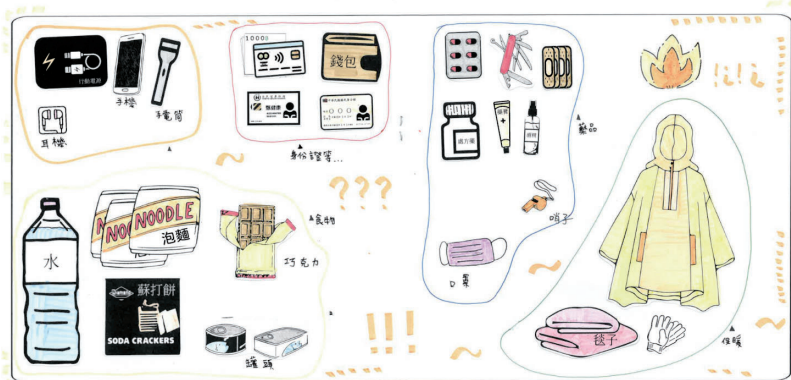
⁷ 參見中山大學社發中心報導〈「逃生計畫大募集」中山攜手在地小學推動防災意識〉：<https://reurl.cc/1vX04X>。

係的聚合型社會資本在工業發展時期就已形成，並延續至今，緊密而活躍。然而，這種內聚而封閉的社會資本結構限制了社區對外部世界的開放性和包容性，難以擴展和連接至社區之外的更廣闊網絡。同時，內部的同質競爭容易限制社區發展的多樣性和創新潛力，使得青年和新居民難以融入既有社群結構，無法形成更加多元和包容的橋接型社會資本。此外，多元利益相關者之間的溝通協調不良，容易導致權力衝突，加大社區發展的不確定性和脆弱性。若無法打破這種封閉和排他的結構，社區的永續發展將難以實現。



圖四：手繪地圖工作坊

3. 我應該要準備什麼東西，放在我的避難包裡？請將附件B【避難物件】剪下來貼在方框內。



避難包的組件可以參考「資訊充電站」裡面的「避難包須知」及「避難包」影片，在建構時，務必想想：

1. 為什麼要放這個？避難所裡面有沒有可能也有提供？

2. 避難包會不會塞太多或太重？

如果有附件沒有羅列，但你想帶的物品，也可以自己畫上去哦！

我覺得錢跟手機
也很重要！

受困時吹哨子
比呼救有用！



圖五：結合區內小學作業提高防災意識



圖六：長輩健康促進課程

為應對上述挑戰，團隊持續扮演社區內外的溝通橋梁，並通過各種文化行動凝聚情感、推動資源共享和合作，促進社群間的開放與交流，逐步形成跨網絡的前草創生和實踐共同體。同時，在區特色活動辦理和前鎮第二公有市場閒置空間活化方面，團隊與高雄市政府形成良好的公私協力模式，奠定了「鏈結型」社會資本的基礎。

執行過程中也面臨著挑戰和挫折，需要不斷轉化思維和策略來應對。例如，2023 年團隊協助三攤由青年經營的店鋪獲得經發局資金補助，進駐市場活化。然而，市場內部分水電設備不完善，導致青年經營上的困難，新客源不如預期的多，因此部分青年對大學團隊主要以教育、文化活動為主的策略感到不滿，希望大學能帶來更直接的經濟效益。對此，團隊除協助市場更新水電設備外，也舉辦講座，邀請國內外實踐者和在地商家共同討論如何營造吸引年輕人前來消費或入駐的菜市場。同時，持續創造教育活動、親子休閒等新型態商業模式，讓市場成為一個能夠促進不同社群多樣化交流與歸屬感的第三空間，提升吸引力。

市場活化之外，團隊還協助鎮陽社區發展協會發展跨區的在地食育網絡，並橋接場域內從國小到高中的眾多學校與社區店家合作，推動融入在地特色的食育課程。如興仁國中校特色課程「食創課」串聯了校內廚房、在地宮廟、菜市場到觀光工廠資源，並在團隊主辦的「前草大教室」和「前草創創生活節」中展示成果。這些努力促進了教育與社區的雙向互動與共同發展。⁸

⁸ 前草團隊相關行動參見中山新聞〈前鎮市場活化 台日地方創生交流〉：<https://news.nsysu.edu.tw/p/404-1120-326849.php?Lang=zh-tw>；〈攜手在地創新傳統 前草創創生活節展「百變市場」〉：<https://news.nsysu.edu.tw/p/404-1120-324213.php?Lang=zh-tw>；〈市場變教室 中山大學攜國高展教育創新成果〉：<https://news.nsysu.edu.tw/p/404-1120-316410.php?Lang=zh-tw>。



圖七：前草創創生活節活化公有市場



圖八：前草創創生活節結合在地學校表演



圖九：在地市場店家成為食育講師

三、反思與結語

相較於高雄其他地區的快速發展，本計畫中三區皆呈現社區老化、經濟停滯不前缺乏動力、產業轉型跟不上現階段的經濟型態等過渡困境。因此本團隊以促進社會資本與網絡建立，作為建構「韌性社區」基礎的共同策略。但三個場域亦有實質環境和社會環境的異質性，因此子團隊分別提出因應場域屬性的行動方案。限於篇幅，我們僅提出大學團隊作為中介角色的反思後的兩點建議：

(一) 滾動回應場域內社區組織動態

面對實踐場域內封閉而競爭的既有社群課題，三區團隊作為中介組織，在參與、規劃及協調社群活動的過程中，需要滾動調整「大學」的角色與策略。例如左營團隊看見不同街廓或聚落已各有內聚力強的網絡，因此聚焦於人際關係受鄰里重建而削弱的「合群新城」，接住場域內最脆弱的環節。而在府北，舊港團隊面臨自發性公民團體的缺乏，以及在地政治生態自成體系的挑戰，儘管大學引入創新與活力，但要在這樣的既有體系中快速獲得信任並非易事。因此同步調整策略，進行實質課題（高齡照顧、防災）的調查和活動，也藉由舉辦活動來探索不同內聚網絡的可能。

在前草區，雖然已與區域內既有的大小社群形成綿密的夥伴關係，但當協作模式趨於穩定，大學團隊和在地夥伴間的關係也開始發生微妙變化。例如協力過程中逐漸產生強烈的榮譽感與連帶感，結果反而不易接受新血，逐漸失去開放性。或有將大學團隊視為是外來爭奪資源者的競爭意識出現。對此，前草團隊正面視其為在地產生自主活力的好現象，但也察覺過去重視「在地人做在地事」的夥伴關係有其局限，因此調整策略，開始向外開發新的合作夥伴和進行跨區連結，嘗試用新的良性競爭來化解這種因長期合作而產生的封閉與排除現象，再次導向開放與融合。

(二) 與高共識成員組成小而精的行動團隊

過去大學團隊在三區擔任協調補位和結構洞有其成效，捲動眾多在地異質社群共同參與，然而幕後主要執行者其實仍是大學團隊，不只極度消耗團隊能量，原本計畫預定本期計畫結束前，應該要逐漸把成果移交給社區接手，並推動在地社區的創新能量，然而在地社群意見與能量歧異，難以承接或沒有意願。而無可避免的人社實踐計畫團隊人員異動，也會損害在地夥伴的信任感，新進成員要如何迅速投入經常充滿考驗。為了改變這種「大家一起來做，結果最後都是大學做」的窘境，以及人員異動帶來的內耗，左營區和前草區都改採小而

精的行動團隊來執行專案，例如左營區進入合群社區的金孫團由三人組成，前草區則結合前二市場和銀座街對中山團隊方向高度認同的店家青年，組成前草創創生活節籌備會，希望如同都市農園的擴散策略，用各種小行動互相加乘，與在地夥伴持續互相成長、相輔相成，而非一開始在取得「所有人」共識上就耗盡心力。這也與日本地方創生推手木下齊主張的「與其從組織化出發，不如採用發揮個人長處的共同實踐」不謀而合，提供給未來進行社區工作及大學參與角色的參考。

參考文獻

- 木下齊著，林書嫻譯（2020）。《寫給凡夫俗子的地區再生入門》，臺北：臉譜。
- Aldrich, D. P., & Meyer, M. A. (2015). Social Capital and Community Resilience. *American Behavioral Scientist*, 59(2), 254-269. <https://doi.org/10.1177/0002764214550299>
- Pfefferbaum, B., Horn, R.L., & Pfefferbaum, R.L. (2017). A Conceptual Framework to Enhance Community Resilience Using Social Capital. *Clinical Social Work Journal*, 45, 102-110.
- Putnam, R.D. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of the American Community*. Simon & Schuster.