

# 人類學及族群研究學門基礎與前瞻議題 問卷調查結果概析

劉紹華\*

人類學及族群研究學門於 2022 年 7 月 10 日至 31 日之間，進行線上的「學門基礎與前瞻議題問卷調查」，結果顯示臺灣、族群與跨領域研究最獲關注，在議題選定、研究區域上也可見世代移動趨勢。

這次調查是由本學門主動因應時代局勢變動和學術關懷議題轉向而展開，未以國科會人文社會科學研究中心既有的「熱門」議題調查為要，代之以「基礎」議題的探討。

按本學門的兩大領域考古學及社會文化人類學<sup>1</sup>，一共寄出 226 份問卷（考古學 49 份、社會文化人類學 177 份），回收 144 份（分別為 32 份及 112 份），回收率為 63.7%（分別為 65.3% 及 63.3%）。

## 一、問卷設計與調查方法

調查委員會共十五人，包含：張珣、劉璧榛（中央研究院民族學研究所）；林圭偵、王冠文（中央研究院歷史語言研究所）；陳瑪玲、童元昭（臺灣大學人類學系）；臧振華、邱鴻霖（清華大學人類學研究所）；官大偉、張中復（政治大學民族學系）；簡美玲、莊雅仲（陽明交通大學人文社會學系）；李宜澤（東華大學族群關係與文化學系）；蔡政良（臺東大學人文學院南島文化研究博士班學程），由劉紹華擔任召集人，邱筱喬博士為執行祕書。

問卷一共包含十四題，大致可分為五大區塊：(1) 第 1-3 題係關於個人研究資訊，包含職稱、專長領域、研究區域等；(2) 第 4-5 題為基礎與前瞻議題，分為考古學與社會文化人類學，後者並含「以主題來分」、「以方法來分」等子題；

\* 中央研究院民族學研究所研究員、國科會人文處人類學及族群研究學門召集人（2021-2023）

<sup>1</sup> 國科會本學門次領域的正式分類為「文化人類學」，在此次調查和報告中，則廣納不同用語，使用「社會文化人類學」。

(3) 第 6-8 題係與國際交流、學門發展有關；(4) 第 9-11 題係為與年輕學者焦點團體座談後，針對其學術發展與求職準備等需求而設計；(5) 第 12-14 題係關於研究計畫書撰寫與學門活動等問題。

問卷寄送對象包括五年內學門計畫申請人、委員建議的人類學者名單，以及國內相關係所和在海外求學的博士生。由於調查係針對學門當前與近期未來的研究境況，故未包含碩士以下學生。

詳細的問卷結果請參考完整的問卷調查報告<sup>2</sup>，本文僅著墨於重點分析討論與反思提問。

## 二、問卷結果趨勢分析

本學門的整體研究社群母體較小，樣本數有限，且部分主題又區分為考古學和社會文化人類學，因此僅著重學術階段與選項的交叉分析，亦不細究統計顯著性差異，僅點出明顯趨勢。此外，由於題目含複選或單選，選項的比例呈現即有「人次」或「人數」之別。

### (一) 考古學專業之結果分析

「史前考古學」、「歷史考古學」及「物質文化與工藝技術」是人次排序前三位的專長領域，不同研究階段皆有相當人力投入。「科技考古學」雖併列第二，則以助理教授以下比例較高，顯示出新興的訓練趨勢。

**研究地域**呈現多點現象。「臺灣」人次占比七成五。海外地點以東南亞、中國、東亞為多。跨區域研究是助理教授以下愈加重視的趨勢。

「古代物質文化、工藝技術」及「舊社考古與原住民族歷史」是較多人次認為的**基礎議題**。不過，雖然多數博士生、博士候選人與新科博士選擇「舊社考古與原住民族歷史」為基礎議題，但這些研究者大多並未以此為專長領域。

**前瞻議題**方面，如「環境變遷與人類適應」及「族群認同與族群邊界的考古學研究」受各階段研究者重視（副教授例外）。助理教授以下較強調「古代技術的科技分析方法」及「考古學的數位科技應用」。

### (二) 社會文化人類學專業之結果分析

在**專長領域**方面，「族群研究」擁有近五成的人次比例，且不同階段都有近半人次選此。

<sup>2</sup> 可搜尋與本文大致同名之完整報告，或找此連結 <https://drive.google.com/file/d/11BknlpDxE-APbI2C5bth6or9mWxZOyzj/view>。

在**研究區域**方面，「臺灣」占八成人次比例。以「中國」為研究區域者，不同階段的差異頗明顯，博士候選人及博士班較少，助理教授和副教授較多，也許突顯中國近十多年來的崛起與政治緊縮，以及臺、中關係的變遷趨勢，對於研究區域選擇的影響。

在**以主題來分的基礎議題**方面，「族群、主體性、認同」、「宗教、信仰與儀式」、「親屬、關係、親密性」依序為人次最多的前三名，不同階段的差異不明顯。值得注意的是，人次排序為二、三的基礎議題，相較之下，在個人專長領域調查結果中，「宗教人類學」與「親屬研究」人次排序僅為中段，似乎顯示實際投入的研究和認為的基礎研究之間有所落差，即當前人類學研究傾向與傳統研究方向的差距。

在**以研究對象來分的基礎議題**方面，以臺灣原住民族、廣義南島民族、臺灣漢人、其他地區少數民族為對象的研究，至今仍被視為本學門的基礎議題。客家研究雖亦為族群研究，但較少人次選擇。「非人類研究」和「網路研究」等以往並不顯著或並不會以此為名的研究對象，也許因時代變遷與學術理論潮流之故，較獲副教授以下重視。

在**以現象及跨域視野來分的前瞻議題**方面，「多元族群與新認同建構」的人次排序最高，不同階段都有相當比例，年輕世代更為顯著。

當前世界與社會變遷中的新興現象，不一定都能獲得重視。部分攸關未來世界的重要新興議題，如「AI 與人性」人次僅一成，而「元宇宙」、「區塊鏈」等人次更少。

在**以方法論來分的前瞻議題**方面，從跨領域的方法、多點研究及倫理等不同面向來定位的前瞻議題，皆受高度關注，且不同階段無明顯差異。可見人類學研究已愈趨脫離單一、明顯實體範圍的傳統田野想像。

### (三)其他題目之結果分析

「出席國際會議」與「投稿國際期刊」兩種常見的**國際交流方式**，仍獲最多重視。若以不同學術階段來看，博士班、博士候選人與新科博士更為看重「加強亞洲區域學術網路連結」。相當人次比例的助理教授、新科博士及博士候選人，則選擇「邀請國際重點學術期刊或出版社之主編來臺舉辦工作坊」，也許是因這些階段的研究者，不論是為了升等或求職發展，最亟需認識國際出版；博士班對此需求不突出；選此的教授較少。

**關於學門定位與發展中最應努力的方向**，近三成人數選擇「回應臺灣本土社會的需求，提升學術研究的知識轉譯與應用性」，博士生中選此者超過五成，

遠高於其他階段研究者，或許反映近來政策非常強調學術社會責任的影響。「積極與其他學科對話，增進跨學科的視野」排序第二，不同階段對此都有一定的關注程度。

針對年輕學者或博士生在個人研究或求職上的準備，重視人類學在「跨領域」知識和研究中的可能貢獻，是明顯趨勢。

關於新科博士的生涯規劃，「博士畢業後三年內，盡可能在原有的研究基礎上，提升研究深度與品質，在有聲譽的期刊上發表論文，透過正式出版的作品與學界交流」獲得四成人數重視。

在撰寫國科會計畫書方面，「計畫書具體清晰表達研究問題意識與方法可行性，比大篇幅的理論或文獻回顧更為重要」及「文獻討論、研究問題意識與研究方法宜有明確連結，避免脫鉤，並宜同時參考國內外相關研究，以顯示對某一領域的熟稔程度」，是獲得最多人數認為最值得參考的兩個建議。

### 三、整體分析與思考

總結調查結果，最為顯著的趨勢關鍵詞是「臺灣研究」、「族群研究」及「跨領域研究」，以下就這三個關鍵詞，以及趨勢和現象的落差，分別討論。

#### (一) 臺灣研究傾向的提問與思考

本學門研究區域及主題都更為朝向臺灣。以往人類學常強調「異文化」研究，但目前最多的研究地點為臺灣，或至少包含臺灣。中國、東南亞或東亞的比例則為四分之一至六分之一之間。其餘研究區域並未明顯增加。

值得關注的相應問題，例如：以往本學門擅長的異文化和跨文化比較性研究，如何在更加聚焦於臺灣的研究趨勢下持續展現？相對於同樣在臺從事田野經驗研究的其他社會科學領域，人類學如何彰顯本學門的研究特性？

就學門研究成果發表和審查來看，未來本學門在審查的專長領域上，是否會出現極端狀況，即過度熱門或冷門的現象？如何在特定研究社群小而密切的內向情況下，進行公平審查？此外，國內學界一般鼓勵將研究論文在國際上發表，而本學門的臺灣研究成果，係以英文或中文發表者為多？臺灣學者的海外研究是以臺灣或國際社群為主要交流對象？更具公共性的提問又如：立足臺灣後，學術界是否仍需更多朝向世界的研究？而人類學在臺灣知識圈朝向世界的願景中，還能扮演怎樣的重要角色？

## (二) 族群研究傾向的提問與思考

「族群」研究是最多人次的專長領域，也被選為最主要的基礎議題，亦被視為前瞻議題。這至少有兩種可能詮釋：(1) 這是本學門無論何時都最為重要的研究議題；(2) 填答者心中定義的「前瞻」，可能係預期其仍為重要議題，而不一定是本學門應開展的前瞻性新興議題。既有的研究潮流對於未來研究議題的探索想像，可能具有相當的影響。

其他相關問題如：(1) 學門在此議題上的整體貢獻方向為何？主要是展現族群原生論、建構、解構、人類比較研究、配合政策的應用、或批判性觀點的研究？人類學的族群研究與其他社會科學的族群研究有何異同？(2) 將族群研究的趨勢與強調「回應臺灣社會需求」為學門定位與發展的傾向結合來看，可進一步探究，從事原住民族研究的本學門研究者中，有多少比例關注具體的部落經濟、文化資產、醫療與照護等重要社會現象及政策實踐議題？人類學向來對於文化的關注如何與跨領域的族群研究呼應？

## (三) 跨領域研究傾向的提問與思考

跨領域研究是顯著趨勢，可能反映了社會及全球現象愈趨複雜而連動的學術關注。早年，尤其是 1960 至 80 年代的快速社會變遷時期，在美國文化人類學的精神與擴展、以及臺灣人類學的發展中，跨領域研究係為常態，也較著重大格局比較理論所需的問題意識與整合研究。目前的跨領域趨勢，是否有重返早年問題意識與研究格局的傾向？今日人類學的跨領域交流，是傾向於與學科差異較小的其他人文社會科學領域交流，還是更為跨越到差異較大的領域（如量化研究和科學領域）？在跨領域研究中，如何既展現人類學的特性及優勢，又能調整研究方法以進行合作？

## (四) 基礎議題的世代差異與傾向落差

在基礎議題方面，部分議題具有較明顯的研究階段差異。例如，博士班及博士候選人傾向以「經濟與資本主義」為基礎議題，可能呈現對當前全球變動的關注；助理教授和副教授傾向以「有形與無形文化資產維護與政策」為基礎議題，教授則不顯著，反映出這是有一定研究關注但相對新興的領域。

被視為基礎議題的研究主題與既有的專長研究主題傾向，不論是考古學或社會文化人類學，都有相當落差。這個現象，說明多數研究者對於何謂人類學的基礎研究，仍保有一定程度的傳統關注，但這方面的研究基礎實際上逐漸淡化。這是否也是另一種世代差異？本學門應如何面對這樣的現象？是否需要因應？

### (五) 前瞻議題與國際趨勢或當前重大變遷現象有所落差

在考古學方面，主要仍強調物質文化與工藝技術之研究 (artefact)；在生態、環境、體質相關之領域 (ecofact)，研究者人數則甚少。近年國際研究逐漸重視水下考古與水下文化資產保護、公眾考古、AI 技術、分子考古、文化及生態永續等議題。其中，在此次調查結果，「公眾考古」被視為頗重要的基礎議題；「環境變遷與人類適應」被視最重要的前瞻議題。但水下考古與水下文化資產保護、分子考古等議題，於基礎及前瞻議題選項中所受重視均少；AI 技術則因尚無實務應用，並未納入此次問卷選項之列。

在社會文化人類學方面，不同階段的研究者都強調學術研究的應用性和社會公共性，年輕世代尤其明顯，例如：文化資產、博物館、非人類研究、醫療、環境等議題，雖尚未形成特別顯著的研究趨勢，卻已展現出一定的研究興趣和能量。然而，攸關當前全球或區域劇變的某些新興社會現象，如超高齡社會、氣候變遷、糧食、能源、AI 等，甚少被視為前瞻性議題。「科技與數據作為主要研究工具」，也在方法論的前瞻議題中敬陪末座。

問卷調查時 ChatGPT 風潮未起，若此刻重做問卷或許會有不同結果，但既有之調查結果可謂前瞻性不足之提醒。如此，值得關注的問題可能為：學門內的新興或前瞻趨勢如何形成？呈現的是研究主題的群聚性或地方性，還是對全球或當前社會重要新興現象的回應？未來是否需要、並如何鼓勵國際與在地重大議題的前瞻性研究？

### (六) 關於培育下一世代的思考與建議

本學門的各子領域有多元化、更加細分之趨勢。一方面，這個趨勢顯示本學門研究者積極深入特定議題的研究能量，但另一方面，也可能呈現出傾向短期快速、不斷創新、單打獨鬥的微型個案累積趨勢，輕薄短小的移動速度雖快，卻不利於發展出大格局、跨時限、前瞻性的研究視野。

這樣的趨勢，加上前述提及跨文化或泛文化比較框架的淡化趨勢，如果教師未來將更難以維持相當的比較和格局框架，是否可能將此傾向逐漸延伸到下一代學生？建議未來可由學會或其他以教學導向為主的機構推動碩士班以下學生的研究選題問卷調查，以利比較，並前瞻更遠未來的人類學人才培育及學界發展。

以上的概括分析與思考提問，希望有助於本學門研究者在研究發展、教學與人才培育、整合計畫的推行、研究工作坊的推動等方面，思考如何彌補較為欠缺之處，並發揮人類學研究的特性與利基。