



「城流鄉動：2007年文化研究會議」紀實

何春蕤 國立中央大學英美語文學系教授、文化研究學會第四屆理事長
陳惠敏 文化研究學會第四屆秘書長

一個專業學會的年度學術大會，多半是這個領域的學者共聚一堂，藉著發表研究成果和思想交流來鞏固並充實這個學域的場合。然而若是這個學術會議沒有創新求變和開拓疆域的持續努力，這樣的會議終究會在例行公事中逐漸淪為學術拜拜。基於這樣的認知，文化研究學會對於每年的年會構想總是煞費苦心，立志讓它成為具有開創性和積累性的學術實踐。

創意激盪

目前文化研究學門除了交通大學社會與文化研究所之外，並無其他建制化的學術單位，這個現實激勵了各領域中的文化研究學者以化整為零的方式在各所屬學門裡奮鬥，但也非常有機地促使文化研究以跨學門、跨地域的模式發展開來，彌足珍貴。在籌備年會時，由於這個結構性的原因，而無法仰仗既存的系所自動以制度性的力量合作主辦會議，反而形成了一個很特殊的操作模式：首先由理監事會議討論評估該年度有能力和意願主辦會議的學校，當然同

時尋求該校可能推動此事的同行朋友，天時地利人和都達成之後，就可以組成年會籌備小組，配合承辦學校的文化研究發展特色，大家腦力激盪規劃大會主題，整個會議成形的過程也因此成為另外一種促進彼此認知、開拓特色領域的經驗。過去各屆的主題都是以這種模式產生：例如2004年與東吳大學社會系合辦的「靠文化」、2005年與交通大學社文所合辦的「去國·汶化·華文祭」、2006年與中央大學合辦的「眾生衆身」，每次的主題都是籌備小組與合辦單位的文化研究者關注激盪所得。

2007年第八屆年會，在籌備小組的討論中，獲得台大建築與城鄉研究所(簡稱城鄉所)的朋友們允諾作為合辦單位，並敲定開會日期為元月7-8日。城鄉所可說是台灣最早揚起文化研究旗幟的學術單位之一，台大其他人文社會領域系所的文化研究同好人數也不少，然而學會成立8年以來，年會的合辦重責才第一次落到一般認為凡事都做龍頭的台大身上，這個歷程顯然反映了文化研究學會一直以來的自我邊陲定位。而為

了突顯合辦單位的特色，籌備小組煞費了一番苦心來討論，最後敲定「城流鄉動」(Urban Flows-Rural Moves)這個充滿當代理論含意的構思作為2007年文化研究會議的主題。跨校籌備委員會也於2006年3月份成立，以任教於合辦學校的理監事為主體，由台大城鄉所所長夏鑄九監事擔任籌備會主席，籌備委員包括：何春蕤(理事長)、陳光興(監事)、張小虹(理事)、黃宗儀(理事)、畢恆達(理事)、朱偉誠(理事)、王志弘(理事)、李明璁(理事)。

雖然主題是「城流鄉動」，但是年會徵稿並不侷限於這個方向，再加上籌備小組的成員各有研究專攻，自然成為推動不同主題場次的責任主體。四月份公佈徵稿主題後，兩個月內收到了一百多篇論文綱要，經過審查討論後決定收入66篇論文和3場圓桌論壇規劃(題目分別為「中國大陸的文化生產」、「在地人形」、以及扣合大會主題的「女性主義地理學與性／別空間研究的轉型與未來：台灣與東亞」)。以這個規模來看，兩天的會議勢必需要同時以六個場次進行研討，這不但又是一個新記錄，也勢必為主辦的台大增添找尋合適場地的壓力。另外，依循前屆設立全體出席場次的新構想，幾位朋友合力籌組了兩場專題報告和討論，一方面透過兩岸三地相關領域資深學者的研究成果來闡釋

大會主題、開拓思考眼界，另一方面更可藉此促進相互認識、切磋討論、合作對話、凝聚共識。經過一段時間的邀約，籌備小組決定以「城流鄉動」座談開幕，再以「三農及運動」座談閉幕，算是把大會主題呈現得淋漓盡致。

經過半年的籌劃，透過秘書長的動員，遠從台中東海、新竹清華、中壢中央等學校北上的30餘名工讀生，配合城鄉所本身的研究生，撐起了這個有史以來最大規模的文化研究年會，兩天會期內估計有千餘人次參與會議，可說是台灣人文社會學界的盛事。「城流鄉動：2007年文化研究會議」至少開創了幾個方向的新里程碑：

首先，文化研究長期的關懷主題，諸如科技／文化、藝術場域、影像／電影、文化政治、城市研究、族群／跨國文化與身分認同研究等，固然持續吸引文化研究社群的興趣，但是年會以文化研究的問題意識介入空間、建築與地理等實務領域，倒吸引了一群新的人口進入文化研究的思考模式。幾個重點場次，諸如，「殖民建築I、II」、「殖民城市：過去與現在」、「空間的文化形式：方法與認識的反思」、「性／別的空間再思：性／別、身體與城市」、「城市／現代性」、「街頭行動」、「文化政策／文化治理」、「文化空間

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

鬥爭」等，都企圖在傳統建築與空間領域找出一個新介入的人文觀點、文化研究觀點；這次文化／空間的對話吸引了諸多來自實務場域的工作者與預備進入者，諸如許多來自於不同建築師事務所與工程公司的從業人員(及研究生)，這是我們非常樂於見到的與會者。這顯然透露出，第一線從業者對於建築空間領域裡的人文介入，實際上是深具渴望與期待的，對於未來可能的空間實踐相信將有不少的刺激。

再者，本次會議首度邀請到來自諸多城市的文化研究者共聚一堂，引言人與發表人來自澳洲墨爾本、荷蘭阿姆斯特丹、美國紐約州綺色佳(Ithaca)、賓罕頓(Binghamton)、馬來西亞吉隆坡、中國廣州、上海、北京、香港、澳門、韓國首爾、日本東京、新加坡、以及台北、新竹、花蓮、高雄等等，這是文化研究學會長期以來知識串連的企圖與努力，我們期許能以台灣做為一個樞紐位置，發展出東亞觀點的華文文化與知識發言位置。本次會議有著眾多紛雜的主題，呈現出東亞文化變遷的龐大活動力，而且無論在「作為命運共同體的東亞：情感記憶的橫向探索」或「Taipei Workshop on Queer Studies」共四場的跨區域討論裡，均精彩而仔細地激勵出許多可能的東亞想像。這些來自亞洲或其他地區的華文學者們，更依個別興趣

分別聆聽並積極參與穿梭在不同的場次之間，使得交流形式非常活絡，更促進了對於「流動」的跨地域認知。(詳見議程<http://www.ncu.edu.tw/~csa/CSA2007/agenda.htm>)

城流鄉動

第三，本次會議安排了兩場呼應主題「城流鄉動」的plenary sessions(大會共同場次)，分別放在開幕和閉幕場次，完整地串連起大會主題的理論及實務內涵。

開幕場次的「城流鄉動」座談邀請分別代表北京知識界的重要思想人物錢理群教授、上海地區棚戶及社會底層研究的陳映芳教授、代表台灣城鄉空間的重要學者夏鑄九，分就北京、上海、台北發表細膩觀察與重要看法。錢理群教授以中國大陸從五四時期開始，六代知識份子「到農村去」運動的歷史回顧為題，對於不同時期知識份子的自我期許和時代氛圍進行了精闢的分析，對於文化資本的流動和互享也有非常具體的洞見。陳映芳教授針對1949-1979年上海底層階級的城市空間經驗，說明社會主義實踐的城市改造，其分析觸及了新政權的意識形態及其政治目標如何形塑了上海都會區域的空間形態和社會空間結構之間複雜錯綜的關係，對為何在無產

階級當家的年代，底層的民工為何無力改變其居住現實提出了解釋。香港嶺南大學文化研究系葉蔭聰教授，則就他長期針對珠江三角洲農民工家庭的厚實田野研究提出報告，觀察在這個區域中，「家」如何成為「後」現代與主體相遇的生活世界的交會點，也在全球化「鉅變」過程中成為延續、重構、創新的據點。夏鑄九教授非常犀利地以「台灣西海岸全球都會區域的形構」為題，精彩講解台灣都市化的歷史過程，指陳台灣西海岸的全球都會區域的浮現，包括高鐵通車後的台北都會區傾斜日重等，將導致愈見脫落的區域和地方認同等重要觀察，作了非常仔細的剖析。在發問時，來自於亞洲各地的學者，以各自不同的在地經驗提出好奇與意見，促進更多元化的思考。

在閉幕的「三農」論壇上，上海復旦大學新聞學院的呂新雨，回顧了30年代農運思想到大陸當前知識份子農村運動的轉變。長年耕耘新竹北埔農村生活的舒詩偉，回顧了二十年來的農村經驗和變化。積極參與救援白米炸彈客楊儒門並關懷台灣農村景況的楊祖珺，則以影像紀實報告了整個聲援經過。主持、引言、組織該論壇的丘延亮教授，則呼籲整個大會以城市開啓，以農村為結束，並非在宣稱農村的終結，相反地，而是要藉由對於城市的歧異紛雜體驗，

重新去「看見」農民，也以此期許感性地結束了本次大會。開幕與閉幕論壇的重要思想地位清晰可見，無論在未來實務界或知識界，都可以讓此醞釀和後延的思想持續發揮作用。

此外值得一提的，是文化研究學會在今年年會上二度頒發文化研究碩博士論文獎。碩士論文獎兩名：高穎超，台灣大學社會學研究所畢，〈做兵、儀式、男人類：台灣義務役男服役過程之陽剛氣質研究(2000-2006)〉；楊斯曼，東海大學社會學研究所畢，〈我們是誰：國族想像的權力與大陸新娘〉。佳作兩名：林建廷，交通大學外文研究所畢，〈全球在地化之感官經驗及其文化表現：以「台北101」與「閃亮三姊妹」為例〉；張詩芸，台灣師範大學大眾傳播研究所畢，〈次文化經濟能量之展現：論台灣同人誌的在地變遷〉。博士論文獎一名：陳國偉，台灣大學建築與城鄉研究所畢，〈公司流變：十九世紀檳城華人「公司」體制的空間再現〉。文化研究碩博士論文獎是由旭聯科技公司支持並慷慨提供獎金，舉辦兩屆以來，對於鼓勵年輕學者的積極研究態度具有很大助益。誠如本屆評審委員會召集人甯應斌教授所言，諸多年輕學者目前所從事並深入的，往往是許多資深或逐漸邁入中壯年的資深學者所不會也不能從事研究的新興議題，本獎項的

Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly

頒發意義，因此並非在於評斷孰優孰劣(諸多未能入選的論文亦提出了許多豐富的想法)，而是在於透過投稿與審查的過程，互動而非定向的互相啟發。

跨同串異

與會者的回應都認為「城流鄉動」會議十分成功，主要在於幾個重點。一個是討論題材和與會者的多樣性與跨界性，使得討論過程常有出人意外的看法和不少建議。特別在本次尋覓評論人的過程裡，籌備委員會耗費心思地依照三個準則來進行：1.不一定找進行同一研究或領域的學者來對話，以期收到文化研究所強調的跨領域、學門對話的可能性；2.不一定找資深學者來評論新進學者，可以是新進學者來評論資深學者，以期讓知識訓練背景、思考模式均有差異的不同世代進行知識交流，甚而激盪出更為活潑的思想，進而互相刺激；3.不一定找學術界的人來進行對話，發表論文中有不少經驗研究是發自在地內緣的社會經驗，諸如溫泉、街舞、街頭抗議、性／別空間等，我們也特別尋覓熟稔且長期浸潤在此經驗裡的社會運動者來擔任回應。與會者普遍對於評論人給予極高的評價，也認為大多數的發表人均提出新的理論高度與視野，並對於自己的研究有一定的信心回應與應對。

本次會議明顯地有一個很大的缺憾，即場地不盡理想。雖然經過很長時間搜索台大的場地，但是限於我們的多場次需求和經費的限制，最後只能勉強使用應力館的空間。除了一個主場地國際會議廳的大小合宜之外，分別在四樓會議舉行圓桌論壇，並另外找到四間教室進行論文發表，其中兩間教室要不是僅有一個出入口且發言台就在入口，因而使得中途進場或提早離開去聽其他場次的聽眾非常不方便，且空間太小而使得許多想進場卻進不去的與會者，只好擠在門口聆聽。依照以往會議經驗，我們期待能夠有個較大的場地作為共同場次座談或主題演講之用，至少要250座位，另外則需要至少五個可容納約50人至80人的小會場，然而考慮到場地費、交通便利等因素，適合的場地並不多，再加上會場多，器材設備、人力操作方面都增加了許多壓力，狀況也很多，這是較為遺憾之處。

本次會議得到國科會、文建會、台北市文化局的經費補助，在會前我們一共做過三次網路宣傳，一次海報宣傳(發放約500份海報至各大專院校系所及文化團體)，但仍有不少朋友表示知道得太遲，以致於不及與會，甚感可惜。好在我們進行了現場錄影實況(已轉成光碟)，主題討論座談和圓桌論壇均將逐步整理為逐字稿，分別刊登在電子版

的《文化研究月報》或學會期刊《文化研究》(Router: A Journal of Cultural Studies)上，讓更多想參與而未及參與的朋友仍舊能夠有蒞臨現場的感受，也可促成進一步撞擊與交換的可能性。

綜觀此次會議，兩天內有千餘人次與會，分別來自許多不同背景，討論熱烈，各場次都很熱絡，學會也增加了許多新的會員，然而在這個榮景之下，學會仍然感到隱隱的憂慮。因為文化研究或許已經遍地開花，也已經在國科會成爲一個次學門，然而作爲一個具有自主性和再生產機制的學域，文化研究的建制化和深化顯然還沒全面開展。目前全

台僅有交大社文所提供文化研究的碩博士養成訓練，然而過去五年內，在文化研究領域內實力豐厚、規劃想要設置文化研究博士班的某校英文系，在教育部的審核過程中已經兩度受挫。

專業學域的歷史發展和特色營造本來就不是傳統學域疆界可以侷限的，像文化研究這樣擺明了跨領域的學術進路因而活力奔放的學域，或許也給傳統的學科帶來許多焦慮。(就連這次年會使用的國際會議廳管理人員都驚嘆：「你們的會議怎麼這麼多人？從來沒有任何會議這樣熱絡！」)這也正是激勵衆人更多耕耘自己研究的時刻。