

參訪荷蘭ICS (跨校社會科學研究中心) 心得

熊瑞梅*

一、緣起

2005年11月，國科會安排社會學家至歐洲學術機構參訪，企圖在歐洲有學術聲望的社會學研究機構，尋找可以建立學術交流合作關係的研究機構（張苙雲、林國明、熊瑞梅、吳泉源、黃金麟、紀憲珍2006）。我們參訪的最後一所機構，是以社會網絡研究聞名世界的ICS (Interuniversity Center for Social Science Theory and Methods)。ICS主要由荷蘭Utrecht大學、Groningen大學和Nijmegen大學等校社會系教授組成。當我們一行人抵達目的地Zutphen的車站時，遭逢史無前例的大風雪，以致無法前行順利進行訪問。但在2007年4月，政大社會系先邀請了ICS的理事，也是Utrecht大學社會系的教授Werner Raub，來台灣訪問。Raub教授是以經濟社會學中的聲譽與信任的理性選擇論成名的教授，在ICS培養了一群理性選擇與社會網絡相關研究的團隊。在台灣期間拜訪了台大、政大、清華、東海等校社會系及中研院社會所，對台灣的社會學發展和各系特色有些理解。之後，ICS希望與台灣社會學界發展更進一步具體的學術交流與合作，故邀請本人於2008年11月2日到11月6日至荷蘭訪問ICS。這趟行程主要由Utrecht大學社會系Werner Raub、Henk Flap及Beate Volker等三位教授安排。本人還沒有到荷蘭之前，他們已經將行程設計得很精密完整，以下的報告即根據每天的行程與討論結果撰寫觀察心得。

二、參訪行程

(一) 11月2日-11月3日

本人於11月2日(星期日)早上九點抵達阿姆斯特丹機場，ICS安排計程車接我到Utrecht大學附近的Malie飯店。11月3日(星期一)早上11點

* 作者為國立政治大學社會系教授

到 12 點半，和 Werner Raub、Henk Flap 及 Beate Volker 三位教授討論未來台灣和 ICS 合作方案的議程。這個議程包括：(1) 如何鼓勵台灣學生來就讀 ICS 的研究碩士班 (Research Master Program)，或短期學習課程；(2) 如何促進台灣學生來就讀 ICS 的博士班和短期進修；(3) 如何促進雙邊教授進行教學合作計畫；(4) 如何促進雙邊教授進行研究合作計畫。

我們討論很多想法後，決定一步一步慢慢來。首先比較可行的，是先計畫 2009 年暑假期間在政大舉辦兩星期的夏季課程密集班。初步決定由 ICS 派兩位教授擔任這場工作坊的講學工作，課程名稱是「社會網絡和社會資本：問題、理論和經驗研究」(Social Networks and Social Capital: Problems, Theories, and Empirical Research)。對於課程設計，ICS 教授希望台灣的教授也能共同參與課程教學，特別是在台灣相關的經驗研究分享方面。藉著這樣的設計，台灣的教授可以成為 ICS 教授和台灣參與夏季課程密集班學員之間的橋樑。學生也可以在課程學習的過程中，更加瞭解 ICS 教授所提供的知識有助於日後赴 ICS 進一步深造。同時，台灣老師可以藉著教學合作的過程，觀摩學習彼此的教材、教學方法和增進彼此合作的互補與綜效。這樣的跨國教學合作團隊，可算是具有實驗性又創新的國際合作教學構想。

下午我訪問了兩位一年級博士班學生，兩位四年級博士班學生及一位副教授。兩點到三點所訪問的兩位一年級博士生，是來自波蘭的 Agnieszka Kanas 和來自土耳其的 Ozan Aksoy。Agnieszka 是 2008 年從 150 位申請者挑選出來的博士班新生，而 Ozan 是從 Utrecht 大學社會系碩士班畢業的學生，繼續申請 ICS 博士班時，從眾多競爭對手中挑選出來。前者進來就知道未來要從事社會網絡、空間移動與鄰里的研究，也清楚將來要到國外哪所機構進行研究訓練。後者是拿 Utrecht 大學獎學金進來讀碩士班，博士班一旦被選中，就像是一個專任研究人員，由 ICS 提供四年獎學金。Ozan 會投入社會網絡、遊戲理論與社會交換的研究。這兩位博士生令我印象深刻的是。他們一進來，就對自己四年要投入的研究與學習方案，包括暑期要參加哪些國內或國外辦的課程，以及將來要去那個研究機構增強研究訓練，都有很清楚的計畫和時間表。

下午三點到四點訪問的兩位四年級博士生，Gerald Mollenhorst 和 Wouter Steenbeek，都以社會網絡和社會資本研究為主要領域。這兩位學生目前都參加 Henk Flap 和 Beate Volker 教授的研究計畫(“Life Chances of Firms and

Neighborhoods: Conditions and Consequences of the Interdependencies between Local Entrepreneurs and Neighborhood Residents”)。Gerald 在畢業前已經和 Flap 和 Volker 教授出版多篇論文，三年級短期海外研究訓練時，選擇到美國的 Duke University；畢業後，將被 ICS 聘為這個研究計畫的博士後研究員。Steenbeek 目前則使用這個研究資料發表論文，也將使用這個資料從事博士論文的撰寫。這些博士生和教授們的關係類似於合作研究的團隊夥伴。

下午四點到五點，ICS 安排我訪問的是一位副教授 Vincent Buskens，是 ICS 培養出來的博士 (1999)。Vincent 出版相當多在全世界社會學期刊排名前 30 名的期刊論文，他還提供我一篇最近出版在 *American Journal of Sociology* 的論文 (Buskens and Van de Rijt 2008)。在訪問過程中，他認為 ICS 的博士訓練最大的特色之一是短期海外研究訓練，例如他當時在博士論文寫作期間，對芝加哥大學的方法論學者 Yamaguchi 的訊息擴散論便有一些個人的批判與想法，於是選擇到芝加哥短期研究，他的觀點獲得 Yamaguchi 的欣賞，短期研究期間即合作撰寫論文發表在有名的社會學方法的期刊 (Buskens and Yamaguchi 1999)。結束訪問後，他帶我參觀社會系建立的實驗室，在這個試驗室中可以從事社會交換、賽局理論和社會網絡關係的實驗研究。

晚上和 ICS 的創始者 Reinhard Wippler 教授聚餐，他也是 Henk Flap 和 Werner Raub 的指導老師。從談話過程中，獲悉許多當初 ICS 創始的歷史背景和創始理想。Wippler 教授和 Groningen 大學的 Siegwart Lindenberg 教授 (1971 年哈佛大學畢業)，在 1980 年代對當時德國的社會學批判理論持不同學術觀點，而對科學社會學有共同的理想信念，故開始從三個學校的社會學者與研究生，採取非正式的讀書會和討論會，待彼此在知識上和友誼上建構成熟的合作文化後，便向荷蘭皇家人文處 (類似我們的國科會人文處) 提出三校合作的博士班計畫書，在 1986 年通過成立 ICS 博士班，每五年需被評鑑一次。

(二) 11 月 4 日 - 11 月 5 日

11 月 4 日 (星期二) 主要活動為本人演講，題目是「關係衍生的社會資源及其解釋因素：台灣、中國和美國的比較」(“Relation-specific Social Resources and their Explanation: Comparison among Taiwan, China and United States”)。Utrecht 大學社會系有一部分學生受到 Henk Flap 的影響，長期投入歐洲的社會資本研究，對本人從位置網絡的雙元性觀點去分解不同社會關係

會生產出不同程度的社會資源，進而造成社會結構差序分化與關係結構再製的機制甚感興趣，也提出許多挑戰性的問題。

11月5日(星期三)，Henk Flap 和 Beate Volker 早上9點來旅館接我，我們一行人開車前往 Radboud University Nijmegen 大學(距離 Utrecht 大學一個多鐘頭的車程)，去參加一年一度 ICS 博士班學生三和四年級學生的論文發表會，三所大學社會系的博士班學生都被要求參加。這個研討會有三個場次，從早上11點開始到下午5點結束，共有18篇論文。值得一提的是論文發表進行的形式，也是我過去比較少看到的形式。論文撰寫者是 ICS 博士班三和四年級的學生，撰寫的論文都是自己博士論文的一部分。發表論文者不是原作者，大會要求博士班二年級的學生閱讀論文，並同時做重點整理，作為一個論文發表者和評論者。此外，還安排一位博士後研究員或教授來評論同一篇論文。我印象最深刻的是，這些博士生和參與的老師，在全程參與和討論的過程中，都習慣用英語，英語似乎已經成為荷蘭制度化的溝通語言，這很有利於這些博士班學生的國際競爭力。會議到下午五點半結束，老師和學生一齊去吃飯，回到 Utrecht 的旅館已經晚上11點了。

(三) 11月6日

11月6日(星期四)，最後一天的訪問行程是去距離 Utrecht 大學兩個鐘頭車程的 Groningen 大學社會系及 ICS 的行政中心。ICS 原來安排我訪問 ICS 的創始者之一 Siegwart Lindenberg 教授和 ICS 的專職經理 Rie Bosman，但 Lindenberg 教授臨時要到外地開會，故我就以訪問 Bosman 為主。大約11點抵達 ICS 和 Groningen 大學社會系辦公室，Bosman 臨時安排了一位教授和一位博士後研究員和我一起座談。這兩位研究人員都是 ICS 博士班畢業的，他們的研究重點與方向是社會網絡、社會交換與集體行動。

和兩位研究人員共進午餐非正式的聊天後，2點以後我便回到 Bosman 的辦公室進行正式訪問。她除了是 ICS 的資深專職經理外，也是 Groningen 大學社會系的資深副教授。她告訴我 ICS 的歷史、發展與如何整合協調三校在招募與訓練研究生的經驗。在1989年 ICS 創辦時，設置了一位協調三個大學的專職經理，其於三年後離職。當時 Bosman 是 Groningen 社會系的副教授，ICS 的主任 Stockman 教授，用學術使命和理想等願景遊說她擔任這份責任艱鉅的職位。Bosman 答應幫忙 ICS 的協調管理及執行工作後，她就將這個工作當作她的志業。星期三在 Nijmegen 舉辦的博士生論文發表會，便是

由她帶著博士生組織安排的，還記得研究生感激又熱情地送給她一大盆花。我也觀察到，星期三吃飯時，研究生和老師與這位擔任 ICS 協調經理靈魂人物的互動，是非常自然、和諧的，這樣支持性的關係也令人印象深刻。

Bosman 擔任 ICS 的經理已經十多年了，她的例行工作，是協助安排博士班的人員招募、課程安排、研討會。每年三月博一學生提出博士論文計畫書，不需要有完整構想的計畫書，但需要有一個研究問題的輪廓，研究團隊的老師可以協助學生修改博士論文計畫書。若第一年的博士論文計畫書寫得很好，還可以向荷蘭類似我們國科會的單位提出申請，而荷蘭所有的博士班學生大概只有百分之一可以獲得博士計畫書補助。一旦獲得補助，日後對這些學生的研究和開會經費會有幫助。此外，Bosman 還需要編輯 ICS 的年度報告。四點鐘結束後，她陪我離開辦公室，一起走路去搭火車回 Utrecht。

三、ICS成功的因素

(一) ICS 學術成就的成長指標

從 2007 年的年度報告中可看出，從 1990 年代到最近，ICS 成員的學術期刊出版數量大增，特別是在國際化的期刊增加速度更明顯。表一呈現國外期刊從 1993 年的 35 篇，增加到 2007 年的 109 篇；荷文與外國語文出版總量，也從 1993 年的 96 篇增加到 2007 年的 200 篇。

表一：ICS的學術論文發表數變遷

	1993	1998	2003	2007
荷文期刊	13	30	22	18
荷文書籍論文	11	10	13	21
荷文論文集和報告	8	5	5	3
荷文編輯書籍	5	3	1	3
荷文出版加總	37	58	41	45
外國期刊論文	35	49	66	109
外國書籍論文	20	34	41	41
外國論文集和報告	--	3	1	2
外國編輯書籍	4	5	10	3
外文出版加總	59	91	118	155
共計	96	149	159	200

來源：摘自 ICS : RUG/UU/RU。2007. Annual Report of the Interuniversity Center for Social Science Theory and Methodology.P.54

(二) 成功的因素

從四天的參訪、田野觀察和檔案資料中，可以歸納出 ICS 成功的因素如下：

1. 組織間合作結盟產生綜效：三個學校各有強勢的國際學術競爭力。Groningen 大學的重點領域是集體行動、社會交換和動態網絡研究，Nijmegen 的研究重點是階層，而 Utrecht 則為社會網絡、信任和社會資本理論，及實驗設計和動態模擬方法。各自都不是一個大系，但合作結盟，便能完成許多突破性的研究論文，對博士生的研究啟發、訓練和學術研究的能量都有強化的效果。
2. 組織設計結構相當統合：ICS 的組織結構包括理事會和國際諮商群、來自三個學校 52 位教授 (Groningen 17 位，Utrecht 23 位，Nijmegen 12 位)、65 位博士班學生、13 位博士後研究員、9 位職員，以及國際訓練交換合作網絡。理事會由三個社會系代表組成，有五位理事、一位外部委員、二位諮商委員。目前理事長是 Werner Raub。理事會委員在博士班學生的招募篩選及該配置在哪所社會系，都是全程參與。每年來自全世界的博士班申請人數平均約 150 位，錄取約 12-15 位。在篩選過程中，很注重學生的研究興趣與 ICS 研究團隊的搭配能力，最後選出 30 位來 ICS 面談，錄取人選及博士生的配置系所，必須所有理事會成員達成共識，全數通過才可以。理事會每年二月、五月、九月和十一月有理事會議。這個會議主要討論：(1) 篩選新的研究計畫、(2) 新的博士生的招募和篩選、(3) 監控已經進來的博士生進度、(3) 博士生訓練和研究方法的評估、(4) 討論國內和國際合作及反省既有合作研究政策。
3. 完整的博士班訓練制度：ICS 將三個學校社會系的發展重點統合成一個大的理論與經驗研究方向，強調演繹理論的重要性 (演繹理論為使用結構個人主義 (structural individualism) 的方法論)。同時強調理論與經驗研究的整合，和跨科技的觀點。第一年必須修完三門理論與方法的必修課程 (“Theory



本文作者與ICS理事會理事長Werner Raub

Construction and Modeling”, “Advanced Methods and Techniques of Empirical Research”, “Integration of Explanatory Models with Models of Analysis and Measurement”)，每個星期都有團體作業，訓練學生集體討論、創作以解決問題。此外，第一年還有一門撰寫博士論文計畫書和第一篇論文的課程。四年畢業前要參加高階專題課程和國外研究訓練，發表論文和完成博士論文。ICS 的經理負責協調舉辦三系博士生每年三月和十一月的研討會，及每年整理學生的評鑑工作與年度報告。

4. ICS 教授和博士生具有追求學術品質的榮譽文化：ICS 出名除了因為研究機構的老師在世界一流的社會學期刊上發表許多有名的論文，另一部分原因是他們訓練的學生品質甚佳，大部分都在四年內獲得博士學位，同時就業市場很好。有些博士生和助理教授都有論文發表在美國一流的社會學期刊上，使得這些博士班學生在荷蘭博士生研究計畫補助裡中獎率高，故 ICS 的博士生對自己的期許甚高，也很努力的在國際期刊上發表論文。其中每年一次的博士生研討會便是一個很精彩的設計。

四、結論與建議

這趟荷蘭 ICS 的訪問行程，我印象最深刻的是他們對於學術交流活動組織安排的謹慎細膩及組織、目標的緊密配合。這種歐洲式統合嚴密的組織化特徵，在這次的參訪裡，體會更為深刻。從 ICS 安排的四天行程中，我更深入了解 ICS 跨校結盟的博士班何以如此成功。ICS 統合式的研究團隊，在台灣比較少見。台灣多半是一個老師帶領自己的博碩士生團隊；這些學生比較缺乏在相關研究領域中和多個老師學習的經驗。另外，台灣社會學博士班的訓練，給學生的自由度很大，老師監控相對較弱，故學生經常是論文寫作拖得很久，表現也不佳，學術市場競爭力相對較弱。

針對 ICS 的訪問心得，本人提出以下可做為台灣未來學術機構發展的建議：

1. 成立跨校連結的社會學博士班：台灣的社會系教學研究機構規模相對小，除台大和中研院外，其他社會系的教授員額大約都在 15 名以下，但少數員額的社會系，很難在國際上形成有競爭力的社會學學術機構，故建議台灣社會系博士班朝向結盟合作的方向發展。若要學 ICS 發展跨校合作的博士班，在目前教育部的制度限制下，執行上有實質的困難。一種可能性是，

幾所未來可能合作結盟的學校，可以先發展出跨校的研究團隊，並鼓勵碩博士生撰寫與研究團隊相關的碩博士論文。進一步，非正式的要求研究團隊學生修習某些相關的必修和選修課程。研究團隊的老師要集體督導，時時強調團隊成就的觀念。此外，還可以學習 ICS 要求學生一定要到國內外其他相關研究機構訓練，尋找合作資源，提升學術品質。在本人與 ICS 洽商未來合作項目時，ICS 表示樂意接受已獲得台灣獎學金的博士班學生和博士後研究員，在 ICS 與該機構老師短期合作研究。

2. 設法提升台灣博士班學生的學術國際化及競爭力：台灣本土博士班缺乏有系統且嚴格的要求與淘汰制度，也沒有札實的國際學術交換和合作管道，故大部分本土博士班的學術就業市場不佳。反觀 ICS 多位荷蘭生產的博士 (Werner Raub 及 Vincent Rusken)，不但能在世界一流期刊上發表論文，甚至能對當今重要理論提出一些創新的觀點和發現。荷蘭人數比台灣還少，但能自行生產國際化、一流的學者，值得作為我們的標竿，來改善台灣社會學博士班的教育訓練。
3. 國科會應該獎勵並推動暑期英語專題課程的工作坊：ICS 的博士生都有參加全世界開授的暑期專題課程的風氣，而當中少數的博士班學生，暑期專題課程經費可獲得荷蘭國科會人文處補助。其他博士班同學，若要參加暑期專題課程，所屬研究團隊的計畫也會提供學生補助。本次 ICS 參訪最具體的成果，就是 ICS 決定派遣資深教授於 2009 年 8 月來台舉辦社會網絡的暑期課程；同時，也要求在這門課程中，能和台灣教授共同合作教學及嘗試更創新的作為，以期具有全球在地化的教學設計與效果。

參考書目

- 張苙雲、林國明、熊瑞梅、吳泉源、黃金麟、紀憲珍。2006 社會學門歐洲考察訪問報告。《國科會人文社會通訊》7(2)：11-26。
- Buskens, V. and A. van de Rijt. 2008. Dynamics of Networks: If Everyone Strive for Structural Holes. *American Journal of Sociology* 114: 371-407.
- Buskens, Vincent and Kazuo Yamaguchi. 1999. A New Model for Information Diffusion in Heterogeneous Social Networks. *Sociological Methodology* 29: 281-325.
- ICS: RUG/UU/RU. 2007. *Annual Report of the Interuniversity Center for Social Science Theory and Methodology*.