



理財教育與老年經濟安全準備之 城鄉比較

鄭麗珍*

一、研究背景

「高齡化社會」(aged society) 是一個全球化的人口發展趨勢，目前除了撒哈拉非洲國家仍然保有人口增長的趨勢外，幾乎每個國家的人口結構都趨向老化發展，只是各國的速度快慢不一而已。從人口老化趨勢來看，臺灣已不可避免地進入所謂的「高齡化社會」，且老化的速度是相當近期而迫切的，勢將挑戰社會及個人的經濟支撐力。

從個人的層次來看，隨著老人的年歲日增、所得日減，伴隨健康漸頹，在沒有足夠的公共年金支撐，也無法期待子女或親屬奉養的情況下，老人的貧窮風險勢必增加。然而，根據一項調查資料顯示，臺灣 20 歲至 64 歲的民眾會為老年時期進行準備者僅占 51%，有大半的人尚未為其老年時期的經濟安全預作準備。因此，在面對有限的經濟安全網、代間照顧契約的逐漸侵蝕，臺灣社會中的個人將如何因應其老年的經濟生活呢？

為了探討臺灣社會中個人所做的老年經濟安全準備與理財知能的關連，本研究計畫將採取社會工作介入的研究典範，選取臺南縣西港鄉、臺北縣板橋市作為行動場域來進行實驗性的理財教育方案，發展適用的老年準備之理財教育方案和手冊，並隨之進行有關的介入成效評估，期待本研究的成果可以作為後續政府訂定相關政策之參考。

二、文獻探討

隨著各國政府日益重視有關理財知能教育的實施，相關的論述主張和實證研究成果也日漸累積豐厚，對於建構和瞭解有關理財知能和老年經濟安全

* 國立臺灣大學社會工作學系教授

準備的關連相當有助益。

爲了因應公共年金給付的緊縮與加強個人經濟安全責任，歐洲共同經濟組織（the Organization for Economic Cooperation and Development，簡稱 OECD）出版一份有關增進理財知能的報告，即「Improving Financial Literacy」（Williams，2007）。該報告指出個人理財知能的提昇一方面可以增進國家的經濟發展，另一方面可以降低個人的貧窮風險。作爲歐盟一員的英國在 2000 年通過「金融服務與市場法案」（the Financial Services and Market Act），接著並依法在 2001 年年底成立「金融管理局」（the Financial Services Authority，簡稱 FSA）來管制各項金融活動、增進大眾的理財知能。

在美國，政府介入提昇個人理財知能的舉動直到 1990 年代才開始從一個金融市場供給面的管理者變成關注消費者這個需求面的教育提供者（Williams，2007）。根據 Braunstein 和 Welch（2002）的分析，美國社會在 1990 年代開始注重理財教育主要是因爲金融市場日新月異、交易科技創新革命、分期房貸業務糾紛增加、人口組成形貌快速變遷，消費者的自我責任勢必增加。基於此，美國政府在 1993 年時首次設立 the Office of Investor Education and Assistance，來協助提昇消費者的投資效度，降低投資失靈的比例，並發展投資者的理財教育方案，協助投資者熟悉投資保護法規、一般性的理財知識、購買金融產品的秘訣等，增強個人關心自己的經濟福祉和降低購買金融產品的風險。而財政局也於 2002 年 3 月成立 the Office of Financial Education 來主責提供美國人實用的理財知識，以便他們可以在人生各階段進行深思熟慮的投資決策（Fox, Bartholomae, & Lee，2005）。其他部門如勞工部門、國防部門等也就其業務所屬提供相關的理財教育方案、課程教材、宣傳單張、秘笈小冊等。

在臺灣，理財教育的宣導只見於行政院金融監督管理委員會（簡稱金管會）的網站上。該局於民國 94 年 4 月 6 日於行政院第 2934 次會議（行政院公報 011 卷 067 期，2005-04-13 出版）的陳報：「金融知識普及計畫——MoneyWISE 智慧理財（草案）」通過後，行政院長提示：『金融知識的普及，主要目的在於提升民眾理性投資及風險管理的能力，以及遭遇金融詐騙時，能保障自身權益。』該局自民國 95 年開始辦理理財教育宣導活動、金融種籽講師暨志工甄選訓練、「小小金融家成長營」、「理財 Happy go」等電視製播節目，並補助大專院校辦理金融知識普及活動等項目。根據網站資料顯示，截至 96 年底金管



局總共補助 621 場次的活動，累積參與人數超過 22 萬人，直接宣導對象以學生居多，尤其集中在國小到國中階段。但理財知能的教育方案以國中小學生為對象，此年齡層其實很少有自主理財行為，預防的意義實用，但對於一般民眾或退休族的經濟安全準備之教育方案卻付之闕如。

從保護消費者的角度來看，英國學者 Williams (2007) 認為理財知能教育是一個增權的歷程，目的在消除個人參與金融市場的障礙，改善個人取得金融資訊的可近性，增強個人的理財決策技巧和熟悉保護消費者的法規。若從政策管制的角度來看，他認為政府介入理財教育的提供也可以關照政府社會和公司行號的利益，而理財知能的增加不但可以擴張消費者對金融產品的需求，更可以促進個人主動關心自己老年時期的經濟安全議題，強調個人對於自身經濟安全的責任。

在美國，許多理財知能方案都是以國高中生為實施的主要對象。一項調查指出，接受強制性理財教育者長大後，儲蓄比例隨著年紀增加而增長，儲蓄金額比沒有接受者為高，且效果長達 10 年之久 (Bernheim, Garrett, and Maki, 2001)，顯示理財教育應該及早來進行，而政府的強制介入角色似乎也是需要的。除了兒童青少年的普及性理財教育外，政府及民間也投入特定目的的退休與儲蓄教育方案。根據 Bernheim 和 Garrett (2003) 在 1994 年秋天針對 2,055 位 30 到 48 歲的就業者所做的一項電話調查，顯示有 76.9% 接受過理財教育的受訪者會利用機會運用相關知識，參與方案受訪者的存款中位數比沒有參加者增加了 22%。另外，Thaler 和 Bernatzi (2001) 在加州針對「Save More Tomorrow」所做的評估研究，也發現方案參加人在 28 個月後的儲蓄比例增加了 3.5% 到 11.6%。Lusardi (2004) 則運用 the Health and Retirement Study 資料庫的資料進行分析，發現有參加職場退休教育方案的受訪者在金融資產的累積方面有顯著的增加，特別是最低 20% 收入的家戶所增加的比例甚至高達 18.6%，而對最貧窮者和低教育程度者而言，這項增加金額基數雖然只有 \$2,000 元，但所增加的比例卻幾乎高達其原有儲蓄的 70%，因而教育方案的成效是不可小覷的。

整體來說，英美兩國政府在 1990 年代就已經介入民眾的理財知能提昇教育方案，相關的方案如雨後春筍般的出現，實施的單位遍及公立部門及社區組織單位，教育對象不乏低社經地位家庭的理財教育提昇方案。大致來說，理財教育對於民眾金融知能的提昇確有幫助，對於資產累積的實質成果

及經濟行為態度的改變似乎也有正向的影響，而更令人鼓舞的是這些教育的成果甚至對於個人長期的金融知識和行為也有影響。

三、研究方法及進行步驟

由於政府財政逐漸緊縮、福利國家思潮轉變，臺灣社會的個人在面對老年時期的經濟安全很難倚賴公共年金的給付滿足，但面對代間照顧契約逐漸侵蝕、個人老年準備不積極的情況下，個人老年時期的經濟不安全風險增加。本研究計畫的目的就在探究老年經濟安全準備與理財知能之關連，特別是探討理財知能的提昇是否有助於個人進行老年準備的態度和行為。傳統的評估是以評估方法為導向，將評估的重心置於行動的輸入和產出之觀察與分析，雖然有助於瞭解到行動的效率與效能，但對於介入行動實施過程間的轉換過程則付之闕如。因此，本研究將採取社會工作的介入研究典範，找出實證而有效的理財知能介入策略。

本研究乃國科會研究計畫「高齡社會的來臨：為 2025 年的臺灣社會規劃之整合研究」下的一個子計畫。針對行動研究場域的選取，總計畫組選定臺灣南北各一個市鄉，作為研究社區，選擇指標是城市與鄉村各一個社區。初步選定臺北縣與臺南縣，臺北縣代表臺灣都市化程度高、社經地位高的社區；臺南縣代表都市化程度較低、社經地位較低的社區。其中，臺南縣又以其老人關懷中心的建立在全國為首創，且以普及聞名，具有創新行動的優勢，很適合作為研究的基地。在選定縣市後，進一步根據地方政府及人民配合意願高、社會人口組成合適、社會服務機能多元等等因素選擇市鄉。經臺南縣政府社會處推薦與研究團隊實地訪查，初步收集人口與地理資料、探查社區關鍵人物的參與意願後，選擇臺南縣西港鄉作為臺灣鄉村社區的代表。臺北縣的部分則選擇板橋市作為研究基地，其為臺北縣政府所在地，是臺灣縣轄市的第一大都市，甚至比部分省轄市人口還多，是典型的都市衛星城市，具有除了臺北市以外的臺灣都市化社區的代表。

根據美國之夢的理財教育成效報告顯示，2,364 的儲戶接受的理財教育的時數平均是 15 小時，但儲戶的存款在接受理財教育高達 12 小時以上後就沒有顯著的成長 (Schreiner, Clancy, and Sherraden, 2002)，故本研究方案課程規劃以此指標作為參考，設計一 12 小時的理財教育課程。此外，本研究根據社區調查的資料，西港地區的居民最常使用的金融機構是以農會為主，本



組因此致力於與西港鄉農會建立夥伴關係，最後還加入西港鄉港東村村里關懷中心，臺北縣板橋市的方案介入也選定臺北縣板橋市農會。

在參考各方資料後，研究團隊初步編制合適本介入方案的理財教育手冊，提供學員一個基礎的理財知識與財務知能。課程共有兩大核心價值：(1) 認識儲蓄的重要性，並學習有效管理自己的金錢。(2) 認識投資的積極性，並瞭解適合投資商品與投資風險的屬性。研究團隊修正教育方案後，透過西港鄉農會、港東村村里關懷中心，以及板橋市農會招募有興趣之民眾參與課程，分別於 99 年 7 月及 9 月在三處開設「理財教育：退休準備」之課程，詳見表一。

表一：正式方案課程內容

課程內容	時數	講師
第一課：我的退休金規劃	3	臺大社工系 傅從喜助理教授
第二課：預算規劃與儲蓄 第三課：債務、信用卡與詐騙	3	張老師基金會提供講師
第四課：保險	2	政大風險管理與保險學系 博士生劉議謙
第五課：投資	2	政大財政所 博士生陳揚仁
第六課：資產配置 - 家庭的生命週期	2	臺大社工系 鄭麗珍教授

爲了檢視理財知能與老年經濟安全準備的關連，本研究設計採用實驗設計的典範，測量參加教育方案之個人在金融知識、老年準備態度和經濟行爲的前後變化，同時也進行過程評估，紀錄介入行動的實施過程和轉換過程，找出理財知能教育方案的影響元素和實施原則。在測量工具的部分，預試時本研究參考行政院金融監督管理委員會調查國民金融知識水準方法、架構及實地調查之研究（薛琦，2007），此外也參考美國密西根大學主導的 The Survey of Consumer Finances 調查中的測量工具，包括 28 題是非題詢問有關各類金融事務知識和 32 題是非題詢問有關金融財務管理行爲（Hilgert, Hogarth, & Beverly, 2003）。本研究納入部分的知識與行爲題項，與修改後的金管會問卷形成一測量工具，內容包含：退休準備、金錢管理、儲蓄、信用管理、保險與風險預防、貸款管理，以及理財規劃與投資管理等七大類。

本研究因此將理財知能教育方案的參加人界定在 40 至 60 歲之間的「將老者」，透過臺南縣西港鄉農會、西港鄉港東村村里關懷中心及臺北縣板橋市農會招募當地對「理財教育課程：退休準備」有興趣之居民參加課程。在招募過程中發現，居民對於參與理財教育課程興趣不高，因此將年齡層放寬至 35-65 歲以增加樣本數。除此之外，本研究採取準實驗設計的取向，邀請參與課程的居民將對照組問卷帶回給與自己背景相近之親友填答，兩組居民皆於課程開始前填寫前測問卷，並於課程結束後填寫後測問卷，而研究團隊將於半年後（100 年 3 月）進行追蹤評估。最後，在前測時，臺南縣西港鄉實驗組共 54 位，臺北縣板橋市共 44 位，總計 98 位。在對照組的部分，臺南縣西港鄉共 26 位，臺北縣板橋市共 45 位，總計 71 位。在後測部分，臺南縣西港鄉部分問卷流失，實驗組共收回 45 份，對照組 24 份，流失共 11 份問卷，臺北縣板橋市則是全數收回。

在個人基本資料部分，參與者民眾年齡多集中在 41-60 歲之間，以 41-45 歲及 51-55 歲兩組居多，西港鄉的對照組年齡分配較為年輕。此外，無論實驗組或對照組，婚姻狀況超過八成均為已婚，教育程度則以高中職為多，其次為國中。進一步詢問居民現階段的退休準備，可以發現無論是實驗組或是對照組，居民多以存錢、參加人壽保險及注重保健等方法預備，板橋市樣本買保險、買房子的比率遠超過西港鄉樣本。

四、研究發現

本研究主要目的在於檢視實驗組之居民在課程結束後，理財知能是否有增進，是否比對照組的成效更佳。以下分理財行為與理財知能兩方面來談。

在理財行為方面，分為金錢管理、儲蓄行為、信用卡行為、保險行為、借貸行為、投資管理等六個方面。由表二可以發現，實驗組居民僅在投資管理行為的前後測差異達顯著 ($t = 4.41, p < .001$)，然對照組居民的前後測同時也達顯著，但顯著程度不如實驗組 ($t = 2.05, p < .05$)。然而，經過半年後，對照組居民的行為分數反而下降，僅有實驗組居民與前測相比依然達顯著 ($t = 4.77, p < .001$)，這樣的情形也出現在保險行為的評估上。此外，實驗組與對照組在其他行為的前後測均未達顯著，然而實驗組居民在追蹤測驗時則在儲蓄行為分數上出現顯著下降的情形 ($t = -1.72, p < .05$)，由於問卷中並未詢問民眾其他生活狀況，故較難得知民眾儲蓄行為改變的影響原因為何。



表二：理財行為t檢定

理財行為	組別	前測 1	後測 2	追蹤 3	t 值		
		Mean(SE)	Mean(SE)	Mean(SE)	後測 - 前測	追蹤 - 後測	追蹤 - 前測
金錢管理	實驗組 N=107	2.36(0.12)	2.41(0.10)	2.40(0.12)	0.66	-0.08	0.41
	對照組 N=100	2.27(0.13)	2.17(0.13)	2.15(0.13)	-0.94	-0.19	-0.95
儲蓄行為	實驗組 N=106	4.50(0.11)	4.66(0.12)	4.28(0.14)	1.40	-2.69*	-1.72*
	對照組 N=95	4.17(0.17)	4.11(0.16)	4.12(0.16)	-0.49	0.11	-0.39
信用行為	實驗組 N=107	6.76(0.19)	6.74(0.19)	6.90(0.20)	-0.17	1.08	1.18
	對照組 N=104	6.80(0.19)	6.56(0.19)	6.61(0.18)	-1.66	0.34	-1.22
保險行為	實驗組 N=105	3.94(0.21)	4.28(0.21)	4.29(0.20)	2.28*	0.68	2.33*
	對照組 N=100	3.75(0.22)	4.01(0.22)	3.79(0.21)	1.70*	-1.42	0.24
貸款行為	實驗組 N=108	0.85(0.17)	0.81(0.17)	0.84(0.17)	-0.55	0.30	-0.10
	對照組 N=101	1.26(0.21)	1.18(0.20)	1.09(0.20)	-0.62	-0.72	-1.35
投資管理	實驗組 N=94	4.11(0.25)	4.97(0.25)	5.05(0.24)	4.41***	0.41	4.77***
	對照組 N=91	4.14(0.26)	4.53(0.27)	3.84(0.24)	2.05*	-2.86**	-1.41

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

在理財教育知能方面，分為通貨膨脹、信用管理、保險與風險管理、借貸、管理、投資理財規劃等五個方面。由表三可以看見，除了借貸知能以外，實驗組居民在各部分知能前後測都達顯著，其中又以信用知能（ $t=4.71$ ， $p<.001$ ）與保險知能為最（ $t=3.49$ ， $p<.001$ ）。借貸知能實驗組在前後測均未達顯著，此情形可能是由於借貸之相關課程內容與記帳、財務規劃、信用卡、債務、詐騙等課程內容為同一堂課，講師在有限時間內將較多重心放在信用卡、債務與詐騙的部分，故實驗組居民對於借貸相關知能較無法凸顯差異。

表三：理財知能t檢定

理財知能	組別	前測 1	後測 2	追蹤 3	t 值		
		Mean(SE)	Mean(SE)	Mean(SE)	後測 - 前測	追蹤 - 後測	追蹤 - 前測
通貨膨脹	實驗組 N=107	3.10(0.09)	3.41(0.06)	3.41(0.06)	3.18**	0.00	3.53***
	對照組 N=101	3.19(0.09)	3.33(0.07)	3.48(0.06)	1.45	2.02*	3.34***
信用	實驗組 N=108	3.88(0.09)	4.35(0.07)	4.42(0.06)	4.96***	0.91	6.06***
	對照組 N=98	4.18(0.07)	4.20(0.06)	4.29(0.07)	0.33	1.18	1.34
保險	實驗組 N=107	5.13(0.12)	5.58(0.10)	5.75(0.09)	3.41***	1.54	4.99***
	對照組 N=102	5.52(0.10)	5.68(0.09)	5.58(0.11)	1.46	-0.82	0.48
借貸	實驗組 N=105	3.19(0.10)	3.38(0.08)	3.45(0.08)	1.95*	0.77	2.47***
	對照組 N=100	3.25(0.08)	3.52(0.06)	3.41(0.07)	3.67***	-1.24	1.61
投資理財	實驗組 N=102	3.87(0.14)	4.46(0.09)	4.59(0.11)	4.52***	1.27	5.53***
	對照組 N=95	4.01(0.13)	4.19(0.13)	4.04(0.12)	1.21	-1.23	0.24

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

五、結論

從人口老化趨勢來看，臺灣社會既然不可避免地趨向「高齡化社會」的發展，而政府的社會安全制度仍未臻完善，個人如何為自己的老年預作準備已是個人無可迴避的責任。本研究的目的即在一個特定的行動場域進行理財教育知能提昇的介入方案，期待藉此增進個人的理財知能，促成個人關注自己的老年退休準備。執行進行至今，大致獲得下列二個結論。

（一）發展適用的理財教育方案

為了理解和蒐集有關理財教育內涵的資料，本研究團隊拜訪金管會、證期會、張老師基金會與花旗銀行等四個目前在國內推廣理財教育的單位，蒐集這四個單位有關各項金融知識和理財工具的理財教育課程，並參考美國 Women's Self-Employment Project (1999) 的婦女創業計畫理財教育手冊，編制適合鄉村社區居民可以理解的理財教育手冊。在某種程度上，本研究團隊類似一個理財知能的翻譯人或築橋人，一邊是複雜而詭譎的金融理財知能，一邊是純樸而理財知能有限的鄉村居民。於此，本研究團隊採取行動研究的研究方法，視研究對象為「協同研究者」，促其於參與理財教育方案的預試中提供回饋意見，包括師資的授課情形、授課內容的難易度、評量工具的合適性等，而得以逐步發展適合當地居民的理財教育手冊。

（二）初步的理財教育方案之成效評估

本研究將理財知能教育方案的介入對象界定在 40 至 60 歲之間的「將老者」，並透過選擇西港鄉農會、港東村村里關懷中心，以及板橋市農會招募當地對「理財教育課程：退休準備」有興趣之居民來參加課程，並請其協助填寫有關理財知能和行為。根據前後測的統計比較分析結果，顯示參與教育方案的居民在理財知識方面比起參加以前有較明顯的增長，且相對於對照組的理財知識似乎也有較多的增進。至於理財行為方面的比較分析，實驗組與對照組居民在保險與風險預防行為上均達到顯著，在投資管理行為的策略方面則是實驗組居民顯著程度較甚，其他的理財行為則未見明顯的增長，造成此兩個行為顯著的進步是否因為測驗本身造成的效果無法判定。由此可知，合適的理財教育方案介入在短期裡對於理財知識的增長是立即而明顯的，但對於理財行為的改變則很難立竿見影，有待後續的追蹤來加以驗證。



參考書目

- 呂寶靜 (1997)。〈臺灣地區民眾從事老人準備之初探〉，《社會工作學刊》，4，27-53。
- 薛琦 (2007)。《調查國民金融知識水準方法、架構及實地調查之研究》(期末報告)。行政院金融監督管理委員會，臺北。
- Bernheim, B. D. & D. M. Garrett (2003). The effects of financial education in the workplace: evidence from a survey of households, *Journal of Public Economics*, 87: 1487-1519.
- Bernheim, B. D., D. M. Garrett, & Dean M. Maki (2001). Education and saving: the long-term effects of high school financial curriculum mandates, *Journal of Public Economics*, 80: 435-465.
- Braunstein, S. & C. Welch (2002). Financial literacy: an overview of practice, research, and policy, *federal reserve bulletin*, 88 (11): 445-457.
- Fox, J., S. B., & J. Lee (2005). Building the case for financial education, *The Journal of Consumer Affairs*, 39 (1): 195-214.
- Hilgert, M., Hogarth, J., and Beverly, S. (2003). Household financial management: the connection between knowledge and behavior, *Federal Reserve Bulletin*, 89 (7): 309-322.
- Lusardi, A. (2004). Saving and the effectiveness of financial education, in *Pension design and structure: new lessons from behavioral finance*, edited by O. S. Mitchell and S. Utkus, Oxford University Press.
- Organization for Economic Co-Operation and Development (2005). *Improving financial literacy: analysis of issues and policies*.
- Schreiner, M., M. Clancy, & Sherraden, M. (2002). Saving performance in the American Dream Demonstration: a national demonstration of individual development accounts. Research Report, Center for Social Development, Washington University.
- Thaler, R. H. and Bernatzi, S. B. (2001). Save more tomorrow: using behavioral economics to increase employee savings, Working paper, Los Angeles: University of California.
- Williams, T. (2007). Empowerment of whom and for what? Financial literacy education and the new regulation of consumer financial services, *Law & Policy*, 29 (2): 226-256.
- Women's Self-Employment Project (1999). *Money and assets: a guide to financial and economic empowerment*.